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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Ιουνίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:05΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης της συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Παναγιώτης (Πάνος) Σκουρλέτης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, ο Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Δημήτριος Μπαξεβανάκης, η Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Μερόπη Τζούφη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Δέδες Ιωάννης, Πάλλης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Αραχωβίτης Σταύρος, Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Παππάς Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ξεκινάμε την συνεδρίασή μας, με τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» και είναι η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Αρχίζουμε με την ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις», επί της αρχής;

Το λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., κ. Μιχελής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Εισηγητής της Ν.Δ., κ. Ανδριανός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ., ο κ. Κωνσταντόπουλος, δεν παρίσταται.

Ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή, κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες, κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες – Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής από το «Ποτάμι», κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει η εκκρεμότητα του κ. Κωνσταντόπουλου. Ήρθε η κυρία Κεφαλίδου από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη.

Κυρία Κεφαλίδου, επειδή εκπροσωπείτε, τώρα, τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, θα ήθελα να ψηφίσετε, επί της αρχής, για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις».

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Ζητώ συγνώμη για την καθυστέρηση. Η Δημοκρατική Συμπαράταξη ψηφίζει «όχι», επί της αρχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Μπαίνουμε στο κύριο μέρος της συνεδρίασης. Θα ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, για 10 λεπτά με ανοχή.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., κ. Μιχελής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην επί της αρχής εισήγησή μας επισημάνθηκε πως το παρόν σχέδιο νόμου, με τίτλο «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις», αντιμετωπίζει το υπαρκτό πρόβλημα της αναγκαιότητας αναδιοργάνωσης των δομών και της διοίκησης της Εκπαίδευσης, καθώς και του προγραμματισμού και της αποτίμησης του εκπαιδευτικού έργου και της ορθολογικής αξιοκρατικής διαφανούς επιλογής των στελεχών αυτής.

Συγκεκριμένα, επί των άρθρων, επισημαίνονται τα εξής. Στο Α΄ Μέρος και από τα άρθρα 1 έως και 20, περιγράφονται οι περιφερειακές δομές της Διοίκησης της Εκπαίδευσης, Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας, από το επίπεδο της Περιφερειακής Διεύθυνσης έως τη Σχολική Μονάδα.

Οι συνολικά 13 Περιφερειακές Διευθύνσεις και οι αντίστοιχες Διοικητικές Περιφέρειες της χώρας υπάγονται διοικητικά στον έλεγχο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου. Σε αυτές υπάγονται οι Διευθύνσεις Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, στις οποίες με τη σειρά τους υπάγονται οι Σχολικές Μονάδες. Ουσιαστικά, δεν υπάρχει μεταβολή σε αυτή την οργανωτική διοικητική πυραμίδα.

Στο διοικητικό επίπεδο της Περιφέρειας, ιδρύονται τα Περιφερειακά Κέντρα Εκπαιδευτικού Σχεδιασμού. Συνολικά είναι 24 στις 13 Περιφέρειες της χώρας και έδρα του καθενός θα είναι η έδρα της Περιφέρειας, με κάποια ευέλικτη διασπορά στις περιπτώσεις της Αττικής, της Θεσσαλονίκης και της Νησιωτικής Ελλάδας. Προβλέπεται ευελιξία, ως προς την ίδρυση νέων ή και συγχώνευση ή και μεταβολή της έδρας, ανάλογα με τις εκπαιδευτικές ανάγκες. Περιγράφεται αναλυτικά και η αποστολή των ΠΕ.ΚΕ.Σ..

Πώς στελεχώνονται αυτά και σε τι στοχεύουν; Τα 24 προαναφερόμενα ΠΕ.ΚΕ.Σ. στελεχώνονται με 540 εκπαιδευτικά στελέχη και των δύο βαθμίδων, αναλογικά απ’ όλες τις ειδικότητες, με ένα συντονιστή και τον αναπληρωτή του, ανά ΠΕ.ΚΕ.Σ.. Πρόκειται για στελέχη αυξημένων προσόντων και καθήκον έχουν την επιστημονική και παιδαγωγική υποστήριξη του εκπαιδευτικού έργου και των εκπαιδευτικών, αρμοδιότητες που μέχρι σήμερα είχαν οι πρώην ή νυν Σχολικοί Σύμβουλοι.

Τι ακριβώς άλλαξε; Οι υπάρχοντες, αυτόνομοι ως προς την εργασία τους, Σχολικοί Σύμβουλοι εξειδικευμένων καθηκόντων, ιδίως στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, όπου ο καθένας ασχολείτο αποκλειστικά με την ειδικότητα του, καταργούνται. Στη θέση τους επιλέγονται αντίστοιχα στελέχη που οργανώνονται ανά ομάδες ΠΕ.ΚΕ.Σ., και αναλαμβάνουν συνολικά το σχεδιασμό, προγραμματισμό και αποτίμηση του εκπαιδευτικού έργου και των υποστηρικτικών δομών συγκεκριμένων σχολείων.

Το ερώτημα είναι: Αποτελεί αυτό κατάργηση ενός θεσμού και υποβάθμιση της παρεχόμενης εκπαίδευσης, όπως απερίσκεπτα, κατά τη γνώμη μου, χαρακτηρίστηκε, ή απλά ανάθεση συγκεκριμένων και περισσότερων - θα ομολογήσουμε - καθηκόντων στα στελέχη; Πρόκειται για το δεύτερο.

Έργο των ΠΕ.ΚΕ.Σ. είναι να αναλάβουν, να εξειδικεύσουν και να εξαπλώσουν, ανά νομό, τα Κέντρα Εκπαιδευτικής Συμβουλευτικής Υποστήριξης – Κ.Ε.Σ.Υ. Αυτά αντικαθιστούν τα προϋπάρχοντα ΚΕΔΔΥ (Κέντρα Διάγνωσης και Υποστήριξης Ειδικών Εκπαιδευτικών Αναγκών), αλλά με πολύ ευρύτερο έργο. Συνολικά είναι 71 στη χώρα, κυρίως στην έδρα κάθε νομού, αλλά και αλλού, όταν πρόκειται για πολυπληθείς ή νησιωτικές περιοχές. Και σε αυτά προβλέπεται ευελιξία ως προς την ίδρυση νέων και αλλαγή έδρας. Η αποστολή των Κ.Ε.Σ.Υ. είναι ανάλογη των υπαρχόντων ΚΕΔΔΥ. Ενισχύονται δε, με περισσότερο εξιδεικευμένο προσωπικό.

Η διαφορά είναι ότι στο εξής δεν λειτουργούν αυτόνομα, αλλά υπό το σχεδιασμό και προγραμματισμό των ΠΕ.ΚΕ.Σ. και τη συνεργασία υγειονομικών υπηρεσιών, όπου και όταν αυτό χρειαστεί. Οι προαναφερόμενες δομές στελεχώνονται, ανάλογα.

Με τα άρθρα 10 και 11, προβλέπονται ενδιάμεσα δίκτυα διασύνδεσης των Κ.Ε.Σ.Υ. με τις Σχολικές Μονάδες. Ουσιαστικά, το όλο οργανωτικό πλέγμα στόχο έχει την ενιαία δράση των υποστηρικτικών δομών στα σχολεία και το συλλογικό σχεδιασμό, προγραμματισμό, υλοποίηση και αποτίμηση - αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου. Είναι αυτό κατάργηση δομών και θεσμών; ή υποβάθμιση, όπως λέγεται; Φρονώ ότι η κριτική αυτή είναι και έωλη και παντελώς αδύναμη, χωρίς καμία βάση.

Το ζήτημα της Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης παραμένει στις επιλογές και προτεραιότητες και εκπληρώνεται από τα Κέντρα Εκπαιδευτικής Αειφορίας, που αντικαθιστούν τα ΚΠΕ (άρθρα 12 και 13). Αλήθεια υπάρχει, έως σήμερα, συσσωρευμένη αποτίμηση του έργου των ΚΠΕ που να σχεδιάστηκε στοχευμένα για το μαθητή; Αποτιμήθηκαν τα αποτελέσματα αυτού του έργου στην αλλαγή της περιβαλλοντικής αντίληψης και συνείδησης των μαθητών μας;

Δεν υποστηρίζω ότι δεν έγινε έργο από τα ΚΠΕ. Υποστηρίζω ότι έγινε απρογραμμάτιστα, πρωτοβουλιακά και άναρχα. Δεν είναι βέβαιο, επίσης, ότι οι σημαντικοί πόροι που διατέθηκαν, αξιοποιήθηκαν με βέλτιστες πρακτικές στο μέγιστο προς όφελος των μαθητών. Αποτελεί, λοιπόν, κατάργηση ή ένταξή τους σε ένα συνολικό σχεδιασμό υπό την παιδαγωγική επίβλεψη των στελεχών; Προφανώς, όχι.

Οι τομείς πληροφορικής, φυσικής αγωγής και εργαστηριακών κέντρων φυσικών επιστημών που λειτουργούσαν επί σειρά ετών, συνεχίζουν τη λειτουργία τους. Οι όποιες κριτικές ασκήθηκαν, αφορούσαν τον περιορισμένο αριθμό αποσπασμένων, σε αυτά τα κέντρα, άρθρα 14,15. Να δεχθώ ότι είναι βάσιμες, αλλά ας αφήσουμε την ευελιξία αυτού του ζητήματος στους Διευθυντές εκπαίδευσης να αξιοποιήσουν επιπλέον όσους χρειαστούν.

Ας σταθούμε τώρα τους Σχολικούς Συμβούλους, που τελικά καταργούνται. Αυτοί θεσμοθετήθηκαν, όπως είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, με τον ν.1304/82 και είχαν καθήκον την παιδαγωγική και επιστημονική στήριξη του εκπαιδευτικού έργου. Έρευνα που να αποτιμά το έργο τους συνολικά και να καταλήγει στην αναγκαιότητα συνέχισής τους, όπως είναι στη σημερινή μορφή, δεν υπάρχει. Προσωπικά, δεν γνωρίζω κάτι τέτοιο. Γνωρίζω, όμως, ότι όλοι τους κινούνταν πρωτοβουλιακά και πρόσφεραν κατά βούληση. Ουδέποτε αξιολογήθηκε το έργο τους. Πολύ δύσκολα ελέγχθηκαν, ακόμα και για την παρουσία τους στις έδρες, ιδιαίτερα στην επαρχία. Θα σημειώσω πως, κατά κανόνα, επιλέγονταν οι τυπικά προσοντούχοι. Πράγματι, αρκετοί, ίσως, οι περισσότεροι προσέφεραν, αλλά - το τονίζω - πρωτοβουλιακά.

Το ερώτημα, λοιπόν, που τίθεται είναι, εάν και κατά πόσον αυτά τα στελέχη μπορούν να συνεχίσουν να εργάζονται, όπως προαναφέρθηκε, ή απαιτούνται αλλαγές και ποιες; Μπορεί τέτοιας λειτουργίας στελέχη να παραμείνουν εσαεί στη ίδια θέση; Το παρόν σχέδιο νόμου απαντά πως όχι και γι' αυτό προτείνονται οι αλλαγές.

Αντιπρόταση, πέραν της διατήρησης της υπάρχουσας κατάστασης, δεν ακούστηκε ούτε χθες από τους φορείς. Ακούστηκε η άποψη, πως μέσα από μια αξιολόγησή τους, να επιλεγούν οι αξιότεροι και οι προσφέροντες και αυτοί να παραμείνουν. Σωστό. Αυτό προτείνει και το παρόν σχέδιο νόμου να γίνεται στο εξής. Πού, λοιπόν, η αντίθεση; Μήπως στα συγκεκριμένα πρόσωπα; Θεωρώ πως η αντίθεση βρίσκεται στη διαφορά αντιλήψεων για τον ρόλο του εκπαιδευτικού στελέχους.

Εμείς θεωρούμε το εκπαιδευτικό στέλεχος, πρωτίστως, εκπαιδευτικό, κατά συνέπεια, μπορεί να είναι στέλεχος επί τη θητεία και να μετακινείται μεταξύ στελεχιακής θέσης και διδασκαλίας, έτσι διατηρεί την επαφή του με τη διδασκαλία και μεταφέρει αυτή και σε άλλες εμπειρίες. Άλλοι, θεωρούν τα στελέχη κάτι ξεχωριστό από την κύρια εκπαιδευτική διαδικασία, που είναι η διδασκαλία στην τάξη, επόμενο είναι να επιδιώκουν στελέχη, μόνιμα.

Απόψεις περί manager στην εκπαίδευση. Ακόμα και από μη εκπαιδευτικούς, δειλά-δειλά, ακούγονται από ακραίους νεοφιλελεύθερους. Τι λένε, όμως, τα ήδη υπάρχοντα υπηρετούντα στελέχη; Κατά την άποψή μου, διακατέχονται από την αντίληψη, πως κάθε αλλαγή εμπεριέχει την αβεβαιότητα, που είναι βάσιμη, αλλά θα τη χαρακτηρίσω συντηρητική. Μεταφέροντας αυτή την αβεβαιότητα στο άτομό τους, οδηγούνται σε απόψεις και προτάσεις, όχι επί του όλου θέματος, αλλά, εμμέσως πλην σαφώς, διατήρησης της θέσης τους. Θα σημείωνα ότι είναι κατανοητό, αλλά όχι ευρύτερης αντίληψης, που θα περίμενε κανείς από τέτοια στελέχη.

Εν κατακλείδι, η συλλογικότητα που επιδιώκει να προωθήσει το παρόν σχέδιο νόμου, δεν υπηρετείται με το σημερινό θεσμό των Σχολικών Συμβούλων, γι' αυτό και η μετεξέλιξή τους σε συμβούλους, «Συντονιστές» τους λέμε εμείς, μιας ενιαίας δομής, τα ΠΕ.ΚΕ.Σ., που κρίθηκε αναγκαία.

Με το τρίτο Κεφάλαιο, καθορίζεται το νέο σύστημα επιλογής των στελεχών της εκπαίδευσης. Ένα σύστημα αντικειμενικό, σύμφωνο με τις αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας. Για πρώτη φορά, και οι 13 Περιφερειακοί Διευθυντές, ύστερα από τη θεσμοθέτηση του σχετικού νόμου, το 2000 και την πρώτη επιλογή τους το 2002, εντάσσονται στο σύστημα επιλογής στελεχών της εκπαίδευσης. Επανειλημμένα, έχω αναφερθεί σε αυτό.

Όσον αφορά τα άλλα διοικητικά στελέχη, να υπενθυμίσω ότι έως τη δεκαετία του 1980 η όλη εκπαίδευση ακολουθούσε την κλασική ιεραρχία, με στελέχη θητείας, έως τη συνταξιοδότησή τους. Η αυστηρή αξιολόγηση περιορίζονταν στον εκπαιδευτικό της τάξης. Τη δεκαετία του 1980, το μοντέλο αμφισβητήθηκε και πήγαμε σε επιλογή στελεχών, με προσόντα και θητείες, απεριόριστες, ύστερα από συνεχείς επιλογές. Έρευνα που να αποτιμά αυτές τις επιλογές δεν υπάρχει, όπως προαναφέρθηκε.

Δεν θα πω το απόλυτο πως το κάθε Κόμμα έβαζε τους δικούς του. Από την πολυετή και πολύπλευρη εμπειρία μου στην εκπαίδευση, όμως, βάσιμα, θα ισχυριστώ πως τα συνεχώς μεταβαλλόμενα κριτήρια και το μεγάλο βάρος της συνέντευξης αφήνουν μεγάλα περιθώρια για κομματικές επιλογές.

Σημειώνω, για την ιστορία, ότι οι πρώτες κρίσεις Διευθυντών του 1986, έγιναν χωρίς μοριοδότηση κριτηρίων. Για του λόγου το αληθές, να σημειώσω πως η κατάσταση αυτή σταδιακά βελτιώνονταν με συγκεκριμενοποίηση και μοριοποίηση κριτηρίων, που περιόρισαν τις όποιες κομματικές παρεμβάσεις.

Τι αλλάζει, λοιπόν, σήμερα; Τι καταργείται από τα παραπάνω και κατηγορούμαστε για προσπάθεια οικοδόμησης κομματικού κράτους; Κρίσεις παντού ζητάμε να θεσμοθετηθούν. Από συμβούλια ευρύτερα, με θεσμικούς παράγοντες, ως μέλη τους. Πώς από αυτό προκύπτει η προσπάθειά μας για κομματικοποίηση; Μήπως η πολύπειρη σ' αυτό Αντιπολίτευση, ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Ν.Δ., χαρακτηρίζει έτσι την προσπάθεια κρίσεων παντού, γιατί κάποια δικά της στελέχη, με ελλιπή προσόντα, ίσως, βρεθούν εκτός θέσεων; Γι' αυτό επιμένει να μην κάνουμε τίποτα και να μείνουμε στα υπάρχοντα;

Για όλες τις προαναφερόμενες επιλογές, προβλέπεται η σύσταση Ειδικών Συμβουλίων, του Κεντρικού για την επιλογή των 13 Περιφερειακών Διευθυντών και 13 Περιφερειακών Συμβουλίων για την επιλογή Συντονιστών και Διευθυντών Εκπαιδευτικών Μονάδων. Η σύνθεσή τους εγγυάται την αμεροληψία και τον αποκεντρωτικό χαρακτήρα, εξασφαλίζει ευελιξία και ταχύτερες επιλογές. Εξακολουθεί σ’ αυτά να υπάρχει συμμετοχή των εργαζομένων. Γινόταν κάτι αντικειμενικότερο στο παρελθόν και δεν το αντιληφθήκαμε; Σας ανέφερα συγκεκριμένα, αδιαμφισβήτητα δεδομένα.

Στα άρθρα 22 έως 24, καθορίζονται οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια.

Στα άρθρα 25 έως 36, αναλύεται η διαδικασία επιλογής των στελεχών.

Στο Β΄ Μέρος, αντιμετωπίζονται θέματα της εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις.

Στο Γ΄ Μέρος, θέματα του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής.

Στο Δ΄ Μέρος, διατάξεις προσφυγοπαίδων.

Στο Ε΄ Μέρος, ζητήματα Πρωτοβάθμιας, Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και λοιπές διατάξεις, θέματα Εθνικού Οργανισμού Εξετάσεων.

Κύριοι συνάδελφοι, η εκπαίδευση αναγκαστικά ακολουθεί τις κοινωνικές αλλαγές. Αποτελεί, όμως, και τον αδιαμφισβήτητο χώρο διαμόρφωσης της προσωπικότητας και προετοιμασίας ένταξης των νέων στην κοινωνία. Παράλληλα, το χώρο συζήτησης, ακόμα και αμφισβήτησης, κοινωνικών θεσμών και δομών. Έτσι, τουλάχιστον, τη βλέπουμε εμείς από την πλευρά μας, γι' αυτό και προτείνουμε μετά και θεσμούς, που προάγουν τη δημοκρατία, τη συλλογικότητα, την κοινωνική ευαισθησία. Αυτά δεν μπορεί να λειτουργήσουν με εκπαιδευτικό υπάλληλο, με διοίκηση γραφειοκρατικής ιεραρχίας (χρησιμοποιώ τον όρο του Max Weber), με στελέχη μάνατζερ (χρησιμοποιώ τους νεοφιλελεύθερους όρους), απαιτείται συλλογικός σχεδιασμός, προγραμματισμός, υλοποίηση και αξιολόγηση. Αυτό επιδιώκει το παρόν σχέδιο νόμου και καλώ τις πολιτικές δυνάμεις, που τη δεκαετία του ’80 υπεραμύνθηκαν και θεσμοθέτησαν με αυτές τις αρχές, να το στηρίξουν. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Ο κ. Ανδριανός θα επιστρέψει σε λίγο, οπότε προχωράμε και το λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να ξεκινήσω, να τοποθετηθώ επί των άρθρων, όπως προβλέπεται. Τα άρθρα 1 έως 2 θα τα καταψηφίσουμε. Εδώ, ορίζονται οι διατάξεις του παρόντος μέρους, που άπτεται των δομών υποστήριξης της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας στην επιλογή και αξιολόγηση των στελεχών και στην οργάνωση της δημόσιας εκπαίδευσης. Στο άρθρο 2, παρατίθενται οι ορισμοί εννοιών. Θα καταψηφίσουμε το άρθρο 3. Εδώ, ευθυγραμμίζονται στις νέες κατευθυντήριες γραμμές, υπηρεσίες της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ενώ στην παράγραφο 3, οι Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης υπάγονται στο κεντρικό Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας.

Θα καταψηφίσουμε τα άρθρα 4 έως 13. Εδώ, ρυθμίζονται όλες οι ουσιαστικές καινοτομίες, που καθιστούν την παιδεία πεδίο αναπτύξεως κυρίαρχων και κατευθυνόμενων τάσεων, καθώς θέτουν ελεγκτικούς μηχανισμούς, όπου, μέσω αυτών, το Υπουργείο ελέγχει, υποδεικνύει και κατευθύνει το εκπαιδευτικό προσωπικό. Εδώ, λοιπόν, εισάγονται τα ΠΕΚΕΣ, που αντικαθιστούν τους Σχολικούς Συμβούλους, τα ΚΕΣΥ, που διαδέχονται τα Κέντρα Διάγνωσης και Υποστήριξης Ειδικών Εκπαιδευτικών Αναγκών, τα ΚΕΔΔΥ και τα Κέντρα Εκπαίδευσης για την Αειφορία, που αντικαθιστούν τα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης.

Μπορεί αυτές οι αλλαγές να μοιάζουν, απλά, ως μετονομασίες, εισαγάγουν, όμως, τεχνηέντως αλλαγές ευρύτερες, που θέτουν το εκπαιδευτικό προσωπικό «όμηρο» στα γνωστά ιδεολογικά, ιδεοληπτικά πλέγματα της μαζικής κουλτούρας, διαπολιτισμικής, πολυπολιτισμικής αντίληψης κ.λπ..

Τα ΚΕΣΥ δεν διαθέτουν μόνο ζητήματα ειδικής αγωγής, όπως τα ΚΕΔΔΥ, αλλά επεκτείνεται σε θέματα ψυχοκινητικής ανάπτυξης των μαθητών. Γι' αυτό, άλλωστε, δεν ενδιαφέρει τους συντάκτες να υπάρχει άμεση βιωματική σχέση των ειδικών με το εκπαιδευτικό προσωπικό, παρά μόνο να γίνονται οι κατάλληλες υποδείξεις. Γι' αυτό και τα ΠΕΚΕΣ θα βρίσκονται αρκετά μακριά από τις σχολικές μονάδες, στις οποίες θα απευθύνονται. Συνεπώς, πώς ασκείται, ενδελεχώς, η παιδαγωγική και επιστημονική υποστήριξη, εξ αποστάσεως, από πολλά χιλιόμετρα μακριά;

Θα καταψηφίσουμε τα άρθρα 14, 15 και 16. Εδώ, οι διατάξεις αυτές αφορούν εκπαίδευση πληροφορικής νέων τεχνολογιών, φυσικής αγωγής και σχολικού αθλητισμού. Επίσης, θα καταψηφίσουμε και το άρθρο 17, για την κατάργηση των σχολικών συμβούλων και την αντικατάστασή τους από τα ΠΕΚΕΣ. Έχει αναληφθεί το θέμα, ήδη. Θα καταψηφίσουμε και το άρθρο 18, τις λεγόμενες εξουσιοδοτικές διατάξεις, που είναι μια σκανδαλώδης επέκταση αρμοδιοτήτων του Υπουργού Παιδείας, ώστε να εποπτεύει και να ελέγχει τους εκπαιδευτικούς.

Θα καταψηφίσουμε επίσης τα άρθρα 19 έως 20, όπου ρυθμίζονται θέματα μισθολογικά και μεταβατικές διατάξεις, περί των ζητημάτων, που ανακύπτουν, από τα προηγούμενα άρθρα περί ΠΕΚΕΣ, ΚΕΣΥ κ.λπ..

Καταψηφίζουμε και τα άρθρα 21 έως 23, όπου εδώ ρυθμίζεται η επιλογή στελεχών της εκπαίδευσης, προϋποθέσεις επιλογής και κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις νέες διαμορφούμενες ανάγκες του παρόντος σχεδίου νόμου, ενώ ύποπτη είναι η παράγραφος 3 του άρθρου 22, με τις διαστάσεις και τη σημασία, που δίνετε, στο συντονισμό μειονοτικών σχολείων και εκπαιδευτικού έργου μουσουλμανικής θρησκείας.

Καταψηφίζουμε και το άρθρο 24. Εδώ, παραβιάζεται το καθεστώς εκπαιδευτικών που έχουν υπηρετήσει στα ΔΙΕΚ. Συγκεκριμένα, δεν μοριοδοτείται η απόσπαση εκπαιδευτικών στα δημόσια ΙΕΚ, ως τακτική υπηρεσία, παράγραφος 3.

Θα καταψηφίσουμε τα άρθρα 25 έως 30, άρθρα που ρυθμίζουν ζητήματα, που εντάσσονται στο σύνολο των προθέσεων του παρόντος νομοσχεδίου, οργανωτικοί συντονιστές των ΠΕΚΕΣ, κατάρτιση αξιολογικών πινάκων, επιλογής τοποθέτησης και θητείας στελεχών.

Στο άρθρο 31, θα ψηφίσουμε «παρών», αν και σε αυτό αναφέρονται ζητήματα των ηθικών θεσμών, εν τούτοις, προβλέπονται οι περιπτώσεις απαλλαγής των καθηκόντων τους, σε περιπτώσεις που το επιβάλλουν.

Θα καταψηφίσουμε τα άρθρα 32 έως 36, για τη δυνατότητα μεταθέσεων στελεχών, κατά τη θητεία επιλογής στελεχών της Σιβιτανιδείου Σχολής, ενώ στα άρθρα 35 και 36, παρατίθενται οι εξουσιοδοτικές διατάξεις για την εφαρμογή των διατάξεων.

Θα καταψηφίσουμε και τα άρθρα 37 έως 46. Η αξιολόγηση των στελεχών της εκπαίδευσης δεν επιτυγχάνεται, ειδικώς, όταν εισβάλλει ο θεσμός του ΠΕΚΕΣ, ειδικά με τον αμφίδρομο χαρακτήρα και τη δυνατότητα, που δίνει το άρθρο 38, όπου καθήκοντα αξιολογητών δεν ασκούν μόνο ιεραρχικά προϊστάμενοι, αλλά και οι συντονιστές, που δεν τελούν σε ιεραρχική σχέση για αξιολόγηση στελεχών. Αυτό αντίκειται στην αναγκαία αξιοκρατία, έτσι όπως αυτή απορρέει από την αξιολογική ιεράρχηση. Αυτό το είδος της αυτοαξιολόγησης έχει ως συνέπεια μηδενικό αποτέλεσμα, εκθειασμούς μεταξύ συναδέλφων και μια στείρα, άνευ ουσίας, ανταλλαγή φιλοφρονήσεων.

Για το δεύτερο Μέρος, που αφορά τα άρθρα 47 έως 52, εδώ έχουμε την επιτομή της πολιτικής ανυποληψίας, των πολιτικών σκοπιμοτήτων από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, καθώς τα άρθρα αυτά ομιλούν για προκρούστεια λογική, που θέτει φραγμούς στη δυνατότητα προσαρμογών στο εκπαιδευτικό σύστημα, το οποίο έχει δημιουργήσει στην πράξη ασφυκτικό πλαίσιο. Και αυτό το ασφυκτικό πλαίσιο έρχεται, δήθεν, να άρει νέες σχολαστικές δομές της γραφειοκρατίας ενός υδροκέφαλου συστήματος, του ΠΕΚΕΣ.

Στην παράγραφο 3 του άρθρου 49, υπάρχει μια αλλαγή, φαινομενικά αθώα, η οποία αντικαθιστά την προσχολική αγωγή με την προσχολική εκπαίδευση. Φυσικά, αυτό συνιστά περίτρανη επιβεβαίωση της άποψης ότι οι ιδεοληψίες και οι νοσηρές καταβολές των ιθυνόντων κατατρέχουν το νομοσχέδιο. Η εκπαίδευση παραπέμπει σε σύνολο κοινωνικώς ενδεδειγμένων γνώσεων, οι οποίες μεταλαμπαδεύονται, μέσω μιας τοπικής διαδικασίας, ενώ η αγωγή είναι η καθοδήγηση της ψυχονοητικής υγείας του παιδιού, η διαμόρφωση της προσωπικότητας και έχει ηθικοπλαστικό χαρακτήρα. Η επιλογή, επομένως, της εκπαιδεύσεως, αντί της αγωγής, καταδεικνύει την επιχείρηση απεμπόλησης ηθικών αρχών και αντικατάστασης της όμορφης και γόνιμης παιδαγωγικής διαδικασίας, από βομβαρδισμό πληροφοριών και στοιχείων.

Στο τρίτο Μέρος, που αφορά τα άρθρα 53 έως 70, θα ψηφίσουμε, επίσης «όχι». Σχετικά με το ΙΕΠ, επιχειρείται θεσμική αναβάθμιση του Ινστιτούτου Εκπαίδευσης Πολιτικής. Πράγματι, οι διατάξεις, θεωρητικώς, φαίνεται να είναι σε μια σωστή κατεύθυνση, διότι κρίνεται ως επιτακτική ανάγκη η αναδιοργάνωση της επιστημονικής υπηρεσίας και επίτευξη λειτουργικής ευελιξίας.

Όμως, οι διατάξεις δείχνουν την πρόθεση της Κυβέρνησης για άλωση από ημετέρους.

Στο άρθρο 59 υπάρχει η κατάργηση των 45 μόνιμων θέσεων και η αντικατάστασή τους από 65 θέσεις.

Στο Τέταρτο Μέρος, που αφορά στα άρθρα 71 έως 83, σχετικά με τις Δομές Υποδοχής για την Εκπαίδευση των λεγόμενων Προσφυγοπαίδων, φυσικά, θα ψηφίσουμε «όχι». Εδώ θεσμοθετούνται και άλλες διατάξεις και ένας ακαταμάχητος ζήλος να εκπαιδευτούν και να ενσωματωθούν και να αφομοιωθούν ανήλικοι λαθρομετανάστες, μέσω στήριξης της διαδικασίας εκπαιδεύσεώς τους. Εδώ, λοιπόν ιδρύονται τα Δ.Υ.Ε.Π., οι Δομές Υποδοχής για την Εκπαίδευση των Προσφυγοπαίδων, των οποίων στόχος είναι η εκπαίδευση και ομαλή προσαρμογή, όπως και παραπάνω, τα οποία μετά τα προγράμματα αυτά, θα εγγραφούν κανονικά σε τάξεις σχολικής μονάδας, δηλαδή, εκτός του ισχύοντος αντεθνικού κανόνα, σύμφωνα με τον οποίο στους ανήλικους λαθρομετανάστες παρέχεται εκπαίδευση από τις σχολικές μονάδες της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Ιδρύονται επιπρόσθετα δομές, χάριν των λαθρομεταναστών. Συνεπώς, βλέπουμε ότι στόχος τους είναι η πάση θυσία ενσωμάτωση των ανηλίκων λαθρομεταναστών στο ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα, το οποίο είναι προάγγελος της πλήρους εντάξεώς τους στον εθνικό και κοινωνικό κορμό. Είναι πραγματικά ενδεικτικό ότι σε κάθε νομοσχέδιο, που φέρνει αυτή η Κυβέρνηση, μα, σε κάθε νομοσχέδιο, υπάρχουν διατάξεις για τους λαθρομετανάστες.

Δεν μας αφορούν, φυσικά, οι καταγγελίες και αιτιάσεις των σχετικών φορέων περί καταστρατηγήσεως πινάκων και άλλων τεχνικών θεμάτων, που τυχόν αναφέρονται. Το θέμα της λαθρομετανάστευσης για εμάς είναι αδιαπραγμάτευτο, καμία τεχνική, υλική και εκπαιδευτική συνδρομή στους λαθρομετανάστες, που κατακλύζουν συστηματικά και βαθμιαία την ελληνική επικράτεια και διεισδύουν στον εθνικό κορμό, με οποιονδήποτε τρόπο.

Το πέμπτο Μέρος αφορά τα άρθρα 84 έως 112, που είναι οι λοιπές διατάξεις. Θα καταψηφίσουμε το άρθρο 84. Στο άρθρο αυτό, διευθετούνται περαιτέρω ζητήματα, σχετικά με την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, τα οποία φυσικά αποτελούν συνέχεια και τελούν σε άμεση συνάρτηση με τις παράλληλες διατάξεις του Πρώτου Μέρους, όπως στην παράγραφο 3. Το καθεστώς των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαιδεύσεως εναρμονίζεται πλήρως με το νέο καθεστώς της μνημονιακής ατμόσφαιρας.

Για το άρθρο 85 θα ψηφίσουμε «παρών». Εδώ, αναδιαμορφώνεται η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, όπως είπα και παραπάνω.

Στο άρθρο 86, επίσης θα ψηφίσουμε «παρών», για την κάλυψη διδακτικών αναγκών μέσω της συμπλήρωσης του υποχρεωτικού διδακτικού ωραρίου, ενώ θεσπίζεται και μια σειρά διαδικαστικών ζητημάτων.

Στο άρθρο 87 θα ψηφίσουμε «παρών». Είναι η κάλυψη κενών στις σχολικές μονάδες, χωρίς διατάραξη του συστήματος προσλήψεων. Δηλώνουμε «παρών», με μια σχετική επιφύλαξη εδώ.

Θα καταψηφίσουμε το άρθρο 88. Εδώ συστήνονται πάλι κάποιοι νέοι θεσμοί των οποίων η ανάγκη λειτουργίας δεν κρίνεται απαραίτητη, ενώ καθορίζονται νέες ρυθμίσεις για τους Διευθυντές και τους Υποδιευθυντές.

Στο άρθρο 89 θα ψηφίσουμε «παρών» ή μπορεί να ψηφίσουμε και θετικά, θα το δούμε στην Ολομέλεια. Είναι μια θετική διάταξη, που ρυθμίζει, υπό προϋποθέσεις, με απώτερο σκοπό την παροχή εκπαίδευσης σε κατάλληλους χώρους, ενώ τίθενται οι διευκολύνσεις στην πρόσβαση για άτομα με ειδικές ανάγκες. Την θεωρούμε θετική διάταξη.

Θα καταψηφίσουμε το άρθρο 90. Εδώ, πάλι διογκώνεται το πλαίσιο εξουσιών του Υπουργού, καθώς η αρμοδιότητα της αδειοδοτήσεως στο Κέντρο Δια Βίου Μάθησης μετακυλίεται στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων με στόχο την εφαρμογή μιας ενιαίας συγκεντρωτικής πολιτικής, σε αντίθεση με τις αποκεντρωτικές διαθέσεις της Αιτιολογικής Έκθεσης πολιτικής και την επίτευξη εποπτείας.

Στο άρθρο 110 θα ψηφίσουμε «παρών». Πρόκειται για διατάξεις υπέρ των ατόμων με αναπηρία, τα οποία εισάγονται στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα πανεπιστημιακού και τεχνολογικού τομέα, καθ' υπέρβαση του αριθμού των εισακτέων κατά 5%.

Για τα υπόλοιπα άρθρα θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

Καταψηφίζουμε και πάλι επί της αρχής, με τα άρθρα στα οποία αναφέρθηκα «παρών» και θα τα πούμε και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Ανδριανός, Εισηγητής της Ν.Δ..

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατά την προχθεσινή συζήτηση, επί της αρχής του νομοσχεδίου, τόσο προσωπικά, ως Εισηγητής, όσο και οι συνάδελφοι Βουλευτές - μέλη της Επιτροπής, επισημάναμε τις μεγάλες και αγεφύρωτες ενστάσεις μας, τόσο σε ό,τι αφορά την διαδικασία που επελέγη, όσο και για την φιλοσοφία και τις επιμέρους προβλέψεις αυτού του νομοθετήματος. Και είναι τόσο μεγάλες, τόσο θεμελιώδεις και τόσο αγεφύρωτες αυτές οι ενστάσεις μας, που η σημερινή συζήτηση κατ' άρθρο, τουλάχιστον, σε ό,τι μας αφορά, δεν μπορεί να έχει ως στόχο τη διατύπωση βελτιωτικών παρεμβάσεων, αλλά την τεκμηρίωση της ζημιάς στην εκπαίδευση, που θα επιφέρει αυτό το νομοσχέδιο, που, ως κεντρικό στόχο, έχει την κομματική άλωση της διοίκησης της εκπαίδευσης.

Το ίδιο ακριβώς πάτε να κάνετε στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Το ίδιο κάνετε, τώρα και στην εκπαίδευση, το ίδιο κάνετε σε όλες τις πτυχές του δημόσιου βίου. Βλέπετε ότι βρίσκεστε σε αποδρομή και σπεύδετε να ορίσετε κομματικούς θεματοφύλακες, όπου γίνεται περισσότερο.

Αυτός είναι και ο λόγος, που επελέγη η διαδικασία του επείγοντος, με την οποία η Κυβέρνηση, για μια ακόμα φορά, ευτελίζει το Κοινοβούλιο. Οι εξηγήσεις, που δώσατε, κύριε Υπουργέ, δεν πείθουν κανέναν. Στις 16 Μαρτίου, θέσατε σε δημόσια διαβούλευση, για δέκα μόλις μέρες, ένα κείμενο 51 άρθρων. Επί δυόμισι μήνες, το κρατήσατε κλειδωμένο στο συρτάρι και έρχεστε την περασμένη Παρασκευή, δέκα και μισή το βράδυ, λίγο πριν από τα μεσάνυχτα, να καταθέσετε ένα κείμενο-μαμούθ, με 113 και πλέον άρθρα, συνολικά, άνω των 500 σελίδων, με τα συνοδευτικά κείμενα και τις Εκθέσεις, το οποίο και καλείτε την Επιτροπή μας να το επεξεργαστεί, μέσα σε 2-3 μέρες. Γιατί, λοιπόν, περιμένατε δυόμισι μήνες; Γιατί το επείγον, τώρα; Είναι ξεκάθαρο, διότι θέλατε αυτό το απαράδεκτο νομοθέτημα να περάσει με όσο το δυνατόν πιο γρήγορες διαδικασίες, με όσο γίνεται λιγότερες αντιδράσεις.

Τις αντιδράσεις, βεβαίως, τις είδαμε από όλον τον εκπαιδευτικό κόσμο και χθες, κατά τη διάρκεια της ακρόασης των εκπροσώπων των φορέων. Και τις είδαμε, παρά την προσπάθειά σας και σε αυτό το σημείο να περιορίσετε όσο το δυνατόν περισσότερο τη διαδικασία. Θυμίζω ότι τη Δευτέρα, ο κ. Υπουργός μας διαβεβαίωσε ότι το νομοσχέδιο θα το συζητούσαμε, μέχρι τελικής πτώσης, αλλά την Τρίτη, μία μέρα μετά, η συνεδρίαση ξεκίνησε 12.00΄-12.30΄ και τελείωσε στις 16.00΄ το απόγευμα, λόγω εσωτερικής διαδικασίας του ΣΥΡΙΖΑ !

Το απαράδεκτο της διαδικασίας δεν το λέμε μόνο εμείς. Πριν από λίγο, έβγαλε ανακοίνωση η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία, με την οποία σας καταγγέλλει, κύριε Υπουργέ, για το γεγονός ότι δεν έγινε διάλογος, δεν έγινε η διαβούλευση για σημαντικά θέματα, που αφορούν στην εκπαίδευση των ατόμων με αναπηρία και μάλιστα, υπογραμμίζουν την υποχρέωση που έχετε να τους καλείτε, που απορρέει και από τη Σύμβαση του ΟΗΕ για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία. Σας καλώ, λοιπόν, να διαβάσετε αυτήν την ανακοίνωση - αν δεν έχετε ενημερωθεί - της ΕΣΑμεΑ, μια σκληρή ανακοίνωση, με την οποία σας ζητά να αποσύρετε τις διατάξεις, που αφορούν στην εκπαίδευση των αναπήρων.

Ακούσαμε, λοιπόν, τους φορείς και ενημερώθηκαν και οι πολίτες για τις ενστάσεις των φορέων, καθώς - όπως παραπονεθήκατε στη συνέντευξή σας, στην ΕΡΑ, ελάχιστοι είναι οι δημοσιογράφοι που ελέγχονται - και οι ενστάσεις αυτές είναι πολλές και σημαντικές.

Αφορούν, μεταξύ άλλων, όπως τόνισα και στη συζήτηση της Δευτέρας:

- Τον άκρατο κομματισμό και την παρεοκρατία στις δομές επιλογής στελεχών και τα κριτήρια αξιολόγησης, τις φωτογραφικές διατάξεις,

-Τις δημιουργικές ασάφειες και τη δημιουργία νέων δαπανών, χωρίς εκτίμηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους.

-Το προδήλως αντισυνταγματικό και παράλογο όριο των δύο θητειών, στις θέσεις της διοίκησης της εκπαίδευσης,

-Την κατάργηση της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών,

-Την άρον-άρον κατάργηση δομών, με αποδεδειγμένη προσφορά, στην εκπαιδευτική διαδικασία,

-Την αντικατάστασή τους από συγκεντρωτικές υδροκέφαλες δομές, μακριά από την εκπαιδευτική πράξη, υποστελεχωμένες και υποχρηματοδοτούμενες,

-Την υποβάθμιση της Ειδικής Αγωγής με πειραματισμούς, που δημιουργούν εύλογες ανησυχίες και συνεπάγονται ταλαιπωρία για τους μαθητές και τις οικογένειές τους.

Συγκεκριμένα, στο Κεφάλαιο Β΄, που περιλαμβάνει τα άρθρα 3 έως 20, περιγράφεται ένα σχέδιο αποδόμησης και κατάργησης υφιστάμενων δομών και αντικατάστασής τους με νέες, υδροκέφαλες και καταδικασμένες, εξαρχής, στην υποστελέχωση και την υποχρηματοδότηση, όπως είπα.

Καταργείτε, λοιπόν, τα Περιφερειακά Επιμορφωτικά Κέντρα, τα Κέντρα Διαφοροδιάγνωσης, Διάγνωσης και Υποστήριξης Διαφόρων Ειδικών Αναγκών, τους Συμβουλευτικούς Σταθμούς Νέων, τα Κέντρα Συμβουλευτικής-Προσανατολισμού, τα Γραφεία Σχολικού Επαγγελματικού Προσανατολισμού, τα Κέντρα Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, τα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης.

Ισχυρίζεστε ότι δημιουργείτε αποκεντρωμένες υπηρεσίες, όμως, ενισχύετε το συγκεντρωτισμό των στελεχών των Περιφερειακών Κέντρων Εκπαιδευτικού Σχεδιασμού στις έδρες των Περιφερειών και των ΚΕΣΥ (Κέντρα Εκπαιδευτικής και Συμβουλευτικής Υποστήριξης), στη Διεύθυνση Εκπαίδευσης, απομακρύνοντας τις αποφάσεις από τις σχολικές μονάδες.

Πώς όμως, είναι δυνατόν τα ΠΕΚΕΣ να λειτουργήσουν αποτελεσματικά, αφού οι προβλεπόμενες θέσεις για Συντονιστές Συμβουλευτικού Έργου, ανά ειδικότητα, θα είναι κατά πολύ λιγότερες από αυτές των Σχολικών Συμβούλων και άρα, θα πρέπει να υποστηρίξουν πολύ μεγαλύτερο αριθμό σχολικών μονάδων.

Με το άρθρο 5 και το άρθρο 17, καταργείτε το θεσμό των Σχολικών Συμβούλων και τον αντικαθιστάτε από τους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου. Καταργείτε εκδικητικά ένα θεσμό, που προσέφερε στην εκπαίδευση, μόνο και μόνο, γιατί οι φορείς του στήριξαν την αξιολόγηση στο παρελθόν και βεβαίως, αξιολογήθηκαν και οι ίδιοι. Και όχι μόνον αυτό, αλλά αποκλείετε τους νυν Σχολικούς Συμβούλους από τη διεκδίκηση θέσης στο νέο σχήμα, μέσω τεχνασμάτων, όπως το προδήλως αντισυνταγματικό όριο των δύο θητειών.

Οι νέοι Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου επιλέγονται για τριετή θητεία, έχοντας την επιστημονική και παιδαγωγική ευθύνη σε πολλαπλάσιο αριθμό σχολικών μονάδων απ’ ό,τι οι Σχολικοί Σύμβουλοι, με συνέπεια να ακυρώνεται η έμπρακτη καθοδήγηση, επιμόρφωση και υποστήριξη των εκπαιδευτικών, γονέων και μαθητών στις σχολικές μονάδες ευθύνης τους. Διαχέετε, με αυτόν τον τρόπο, την ευθύνη για τη διαχείριση της εκπαιδευτικής πολιτικής, σε φορείς με απροσδιόριστες αρμοδιότητες και καθήκοντα.

Τα άρθρα 5 έως 9 αφορούν τα ΚΕΣΥ, που προκύπτουν από την ενσωμάτωση διαφορετικών υποστηρικτικών εκπαιδευτικών δομών. Οι συγχωνεύσεις δεν είναι κατ' ανάγκην κάτι αρνητικό. Εδώ, όμως, έχουμε συγχωνεύσεις ανομοιογενών διοικητικών, εκπαιδευτικών, υποστηρικτικών, τεχνολογικών, διαγνωστικών και συμβουλευτικών ενημερωτικών δομών, με παράλληλη αύξηση των αρμοδιοτήτων τους, σε νέα λιγότερο αποτελεσματικά και υποστελεχωμένα σχήματα, πιο συγκεντρωτικά και γραφειοκρατικά και ως τέτοια, πιο άμεσα ελεγχόμενα από την κεντρική διοίκηση. Έχουμε και εδώ μια συγκεντρωτική υδροκεφαλική και απρόσωπη υπερδομή, απομακρυσμένη από τις σχολικές μονάδες, με έντονα γραφειοκρατικά χαρακτηριστικά.

Πώς αλήθεια πιστεύετε ότι είναι δυνατόν τα ΚΕΣΥ να λειτουργήσουν αποτελεσματικά, όταν οι προβλεπόμενες θέσεις είναι ελάχιστες, σε σχέση με τις πραγματικές ανάγκες - 1067 θέσεις σε 71 ΚΕΣΥ - τη στιγμή, μάλιστα, που οι ανάγκες των μαθητών φαίνεται να αυξάνονται, με γεωμετρική πρόοδο και δεν υπάρχει η πρόβλεψη για κάλυψη όλων των σχολικών μονάδων από Επιτροπές Διαγνωστικής Εκπαιδευτικής Αξιολόγησης και Υποστήριξης;

Καταργείτε, μάλιστα, και τη συμμετοχή της ειδικότητας του παιδοψυχιάτρου, την ώρα που αυξάνονται ραγδαία τα σοβαρά προβλήματα, που πολλές φορές, συσχετίζονται έντονα με την κοινωνική και οικονομική κρίση. Πώς θα γίνεται, για παράδειγμα, η διάγνωση μορφών αυτισμού, που έχει αυξηθεί, όπως είπε και η αρμόδια Υφυπουργός ή η υποστήριξη μαθητών με σχετικά προβλήματα, οι γονείς των οποίων λόγω κοινωνικών προκαταλήψεων δεν απευθύνονται στις δομές της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Περίθαλψης;

Με το άρθρο 14, καταργείτε το Κέντρο Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, που στελεχώνονταν από πληροφορικούς και τεχνικούς υπεύθυνους και λειτουργούσε αποτελεσματικά και με ελάχιστο κόστος.

Τα αμαρτωλά κεφάλαια Γ΄ και Δ΄, άρθρα 21 έως και 43, αφορούν την επιλογή και την αξιολόγηση Στελεχών Εκπαίδευσης. Τι κάνετε εδώ; Ενώ πρόσφατα η Κυβέρνηση υποχρεώθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να εφαρμόσει ιεραρχικά οριοθετημένο πλαίσιο επιλογής στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, έως τον Δεκέμβριο του 2018 - δηλαδή, Γενικοί Γραμματείς, Γενικοί Διευθυντές, Διευθυντές, Προϊστάμενοι - εδώ, με την πρόβλεψη του άρθρου 36, αντί να ξεκινήσετε πρώτα από την επιλογή των Περιφερειακών Διευθυντών, μέσα από μια αδιάβλητη διαδικασία, στην οποία θα συμμετέχει και ο ΑΣΕΠ, τους ορίζετε Προέδρους των Συμβουλίων Επιλογής.

Βέβαια, μιλάμε για τους κομματικά διορισμένους Περιφερειακούς Διευθυντές, αυτούς που εξαιρέσατε από την αξιολόγηση, χαρακτηρίζοντάς τους «μετακλητούς». Αυτοί, λοιπόν, οι κομματικοί διορισμένοι, οι μετακλητοί, οι μη αξιολογημένοι, καλούνται να αξιολογήσουν και να κρίνουν αντικειμενικά ! Και σαν να μην έφταναν αυτά, τα κριτήρια επιλογής είναι από προβληματικά έως απολύτως διαβλητά. Σας αναφέρω απολύτως ενδεικτικά:

-Τα κριτήρια επιλογής, που είναι τα ίδια, ανεξάρτητα της θέσης και έτσι, με τον ίδιο τρόπο, μοριοδοτείται ο υποψήφιος για θέση καθαρά διοικητική π.χ. ο Περιφερειακός Διευθυντής και ο υποψήφιος για θέση συμβουλευτικού χαρακτήρα π.χ. ο προϊστάμενος του ΚΕΣΥ.

-Η μη δομημένη συνέντευξη έχει υπερβολική βαρύτητα, με 14 μόρια.

-Η προϋπηρεσία έχει υπερβολική μοριοδότηση έναντι των αντικειμενικών προσόντων.

-Δεν λογίζεται, ως διδακτική υπηρεσία στελεχών, π.χ. των Σχολικών Συμβούλων και εξομοιώνεται με τη μοριοδότηση χαμηλόβαθμων στελεχών.

-Το κριτήριο της διοικητικής επάρκειας έχει απαλειφθεί, ενώ υπήρχε στις προηγούμενες εκδόσεις του, απουσία που αποτελεί ευρωπαϊκή πρωτοτυπία.

Να προσθέσω εδώ, ότι ενώ στην παράγραφο 3α΄ του άρθρου 24, προστέθηκε η άσκηση καθηκόντων συμβούλου Α του ΙΕΠ, παραλείφθηκε η άσκηση αντίστοιχων καθηκόντων του Παρέδρου επί θητείας του προκάτοχού του ΙΕΠ φορέα, που ήταν το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. Και οι νυν σύμβουλοι του ΙΕΠ υπηρετούν με θητεία, όπως με θητεία υπηρετούσαν και οι συγκεκριμένοι Πάρεδροι του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου.

Η θέση, λοιπόν, αυτή συμπεριλαμβανόταν σε όλους τους προηγούμενους νόμους επιλογής των σχολικών συμβούλων, που τώρα τους διαδέχονται συντονιστές εκπαιδευτικού έργου, μαζί, λοιπόν, με αυτή του περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης. Εξάλλου, στο νομοσχέδιο, περιλαμβάνονται και άλλες μοριοδοτήσεις από φορείς, οι οποίοι έχουν καταργηθεί, όπως το διδασκαλείο της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, η ΣΕΛΜΕ κ.λπ.

Για την αναγκαιότητα να συμπεριληφθεί και αυτή η θέση στο εν λόγω εδάφιο, υπάρχει γνωμοδότηση του καθηγητή της νομικής, κ. Βλαχόπουλου, για αντισυνταγματικότητα. Θα την καταθέσω για να το λάβετε υπόψη σας.

Υπογραμμίζω, ακόμη μια φορά, το αντισυνταγματικό και παράλογο όριο της τρίτης θητείας σε όμοια θέση στελέχους εκπαίδευσης που ορίζει η παρ. 3 του άρθρου 30. Πρόβλεψη, που υπάρχει, με προφανή σκοπό να αποκλειστούν ήδη υπηρετούντα στελέχη εκπαίδευσης.

Με το άρθρο 37, εξαιρείτε τους εκπαιδευτικούς από την αξιολόγηση, η οποία αφορά μόνο τα στελέχη της εκπαίδευσης. Και εδώ διαβάσαμε τη δήλωση του Υπουργού κατά της Ν.Δ. να μιλάει για το προεδρικό διάταγμα 152, για «τιμωρητική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών» και για «νεοφιλελεύθερο έκτρωμα που προέβλεπε συγκεκριμένο και δεσμευτικό ποσοστό απολύσεων». Η αλήθεια, βεβαίως, είναι, όπως καταδείξαμε και τη Δευτέρα, ότι ούτε στο εν λόγω προεδρικό διάταγμα ούτε σε κανένα άλλο σχετικό νόμο, εγκύκλιο ή άλλο κείμενο, δεν υπάρχει αναφορά για απολύσεις εκπαιδευτικών. Σε κάθε περίπτωση, εμείς είμαστε ξεκάθαροι, η αξιολόγηση είναι προϋπόθεση για κάθε σχεδιασμό, που αποσκοπεί στην ενίσχυση της ποιότητας στην εκπαίδευση. Γι' αυτό και εμείς δεσμευόμαστε να επαναφέρουμε την αξιολόγηση - επώνυμα και τεκμηριωμένα, χωρίς τιμωρητικό χαρακτήρα, με κριτήρια δίκαια και αδιάβλητα, ως εργαλείο δουλειάς πρωτίστως για τους ίδιους τους εκπαιδευτικούς.

Με το άρθρο 40, επιχειρείτε κάτι ακόμα πιο παράλογο και αντισυνταγματικό, σύμφωνα με την ήδη ειλημμένη απόφαση του ΣΤΕ, την αξιολόγηση των στελεχών της εκπαίδευσης από τους υφισταμένους τους, με ανώνυμα ερωτηματολόγια, ειδικά για τους διευθυντές σχολικών μονάδων, ενώ οι ίδιοι δεν θα αξιολογούν υφιστάμενους, θα αξιολογούνται, όμως, απ' αυτούς.

Ιδιαίτερα προβληματικές είναι και οι διατάξεις των άρθρων 53 – 70, που αφορούν το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, που είναι γεμάτες από φωτογραφικές διατάξεις, δημιουργική ασάφεια και νέες δαπάνες, που δεν εκτιμώνται από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Όπως καταδείχτηκε, άλλωστε χτες, από τη συζήτηση με τους φορείς, κανένα άρθρο που αφορούσε το ΙΕΠ, δεν μπήκε σε διαβούλευση.

Στο άρθρο 35, παρ. 4, ορίζεται η αυτόματη ανανέωση της θητείας των μελών του Δ.Σ., κατά παράβαση των άρθρων του νόμου 4369/2016.

Στο άρθρο 57, προβλέπεται η δυνατότητα επ’ αόριστο ανανέωσης της θητείας του διευθυντή του ΙΕΠ με απλή απόφαση του Δ.Σ., χωρίς προκήρυξη της θέσης, πρόβλεψη που δημιουργεί θέμα ως προς τις ίσες ευκαιρίες υπηρεσιακής εξέλιξης μεταξύ των υπαλλήλων.

Στο άρθρο 66, παρ. 2, προβλέπεται η δυνατότητα σύναψης δανείων από το ΙΕΠ. Γιατί έχει το ΙΕΠ ανάγκη σύναψη δανείων για να εξυπηρετηθεί η αποστολή του; Γιατί με την παρ. 4 νομιμοποιούνται παράνομες δαπάνες, με τη διατύπωση «δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο ολοκλήρωσης των συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. πράξεων των καταργηθέντων φορέων του ν. 3966/2011 από το ΙΕΠ, θεωρούνται νόμιμες»;

Στο ίδιο, λοιπόν, πλαίσιο με τις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 67, για τις προηγούμενες χρήσεις του ΙΕΠ, δεν υποχρεούνται σε λογιστική απεικόνιση των στοιχείων ενεργητικού και παθητικού, που προέρχονται από τους ως άνω καταργηθέντες φορείς. Το ΙΕΠ απαλλάσσεται από τη σύνταξη οικονομικών καταστάσεων από την έναρξη λειτουργίας του έως και τη χρήση 2017. Ρωτώ λοιπόν, θα γίνει έλεγχος από ορκωτούς λογιστές για τις μέχρι σήμερα δαπάνες;

Εξαιρετικά προβληματική είναι επίσης η φωτογραφική διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 70, που παρέχει το δικαίωμα σε ιδιώτη έμμισθο δικηγόρο, κατά παρέκκλιση των κειμένων γενικών και ειδικών διατάξεων, να μετατάσσεται, σαν να ήταν δημόσιος υπάλληλος, σε δημόσιες υπηρεσίες και ανεξάρτητες αρχές της Ελλάδας και του εξωτερικού.

Σε ό,τι αφορά τις δομές υποδοχής για την εκπαίδευση των προσφυγοπαίδων, σύμφωνα με τα άρθρα 79 και 80, τα προσόντα των μονίμων εκπαιδευτικών, που αποσπώνται σε ΙΕΠ, είναι διαφορετικά από εκείνα των αναπληρωτών που προσλαμβάνονται.

Έτσι, για τους μόνιμους εκπαιδευτικούς λαμβάνονται υπόψη οι μεταπτυχιακές σπουδές στη διαπολιτισμική εκπαίδευση, ενώ για τους αναπληρωτές αρκεί η προϋπηρεσία σε δομές προσφύγων. Προφανώς, ο στόχος είναι να επαναπροσληφθούν όσοι έχουν επιλεγεί παλαιότερα στα έργα, που είχαν υλοποιήσει τα πανεπιστήμια, για την εκπαίδευση των προσφυγοπαίδων.

Αναφέρθηκα, τη Δευτέρα, στις προβληματικές διατάξεις του άρθρου 85, που αφορά τη Σιβιτανίδειο. Σας καλώ να πάρετε πίσω αυτή τη διάταξη, για την αλλαγή της σύνθεσης του Δ.Σ. της Σχολής, που ως μόνο σκοπό έχει την κομματική ποδηγέτηση.

Στο άρθρο 88, παράγραφος 1, ενώ στην Αιτιολογική Έκθεση αναφέρεται ότι δίνεται η δυνατότητα σε φορείς δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα να στελεχώνονται, μέσω προγραμματικών συμβάσεων με το Υπουργείο, στο νομοσχέδιο γίνεται αναφορά στους φορείς του άρθρου 3, παράγραφος 3, του ν. 3879, στους οποίους περιλαμβάνονται φορείς καθαρά ιδιωτικοί, π.χ. ιδιωτικές σχολές επαγγελματικής κατάρτισης. Μάλλον, έχει γίνει κάποιο λάθος.

Στο ίδιο άρθρο, στην παράγραφο 2, δίνεται η δυνατότητα να προσλαμβάνονται στα Ι.Ε.Κ., στα Σ.Δ.Ε. και στα Κέντρα Δια Βίου Μάθησης του Υπουργείου Παιδείας, εκπαιδευτικοί, χωρίς πιστοποιημένη εκπαιδευτική επάρκεια. Περαιτέρω, μετατίθεται κατά ένα έτος, την 1/9/2019, η προϋπόθεση εκπαιδευτικής επάρκειας για την πρόσληψη εκπαιδευτών σε συγχρηματοδοτούμενα έργα. Η παράταση δίνεται, για πολλοστή φορά, γεγονός που ευτελίζει τη δημόσια διοίκηση. Ας αποφασίσει, επιτέλους, το Υπουργείο εάν θεωρεί απαραίτητη ή όχι την πιστοποιημένη εκπαιδευτική επάρκεια.

Το άρθρο 89, που αφορά την αδειοδότηση των φορέων, πάσχει, καθώς προβλέπει την εξαιρετικά συχνή, ανά διετία, επικαιροποίηση της άδειας, που θα δημιουργήσει τεράστιο διοικητικό φόρτο. Ακόμα, η προσθήκη του «ανά Περιφέρεια» στη δυνατότητα πρόσβασης, σε άτομα με ειδικές ανάγκες, δημιουργεί το πρόβλημα ότι ένα Κέντρο Δια Βίου Μάθησης, που έχει δύο κτιριακές υποδομές σε διαφορετικές πόλεις της ίδιας Περιφέρειας, μπορεί να έχει ένα κτίριο χωρίς πρόσβαση για ΑμεΑ σε μία από τις δύο πόλεις.

Στο άρθρο 90, σε συνδυασμό με τις αρμοδιότητες του Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π., ακόμη από τον ν. 3879/2010, ο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. καταρτίζει το σύστημα πιστοποίησης των αποφοίτων των Κέντρων Δια Βίου Μάθησης, ενώ ελέγχει τη λειτουργία άλλων φορέων πιστοποίησης προσόντων. Το άρθρο δίνει τη δυνατότητα στον Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. να διενεργεί ο ίδιος εξετάσεις πιστοποίησης των αποφοίτων των Κέντρων Δια Βίου Μάθησης, δηλαδή ο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π. θα ελέγχει, με την ιδιότητα του ρυθμιστή και επόπτη των φορέων πιστοποίησης, τον εαυτό του.

Στο ίδιο άρθρο, είναι παράλογο να ισχύουν τα ίδια πρόστιμα για τα Κολέγια και τα Κέντρα Δια Βίου Μάθησης, που έχουν τελείως διαφορετικά μεγέθη και δεδομένα. Πρέπει να υπάρξει, λοιπόν, διαχωρισμός και κλιμάκωση προς τα κάτω, καθώς επίσης, να προβλέπεται δευτεροβάθμιο διοικητικό όργανο, στο οποίο μπορεί να προσφύγει ο φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί κύρωση.

Σχετικά με την πιστοποίηση των προγραμμάτων των Κέντρων Δια Βίου Μάθησης, ποια θα είναι η διαδικασία για την πιστοποίησή τους από τον Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.; Ποιο το περιεχόμενο φακέλου προς πιστοποίηση; Ποιο το κόστος για την πιστοποίηση; Ποιο το χρονικό διάστημα, που θα απαιτείται για την έγκριση από τον υποστελεχωμένο Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.; Είναι πολλά και σημαντικά τα προβλήματα, που πρόκειται να ανακύψουν και πρέπει να απαντηθούν εγκαίρως.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 95, 96,97, βλέπουμε και εδώ την προσπάθεια του Υπουργείου να αποκτήσει απόλυτο έλεγχο επί της δια βίου επαγγελματικής κατάρτισης. Συγκεκριμένα, δεν τακτοποιούνται οι εκκρεμότητες του ν. 4092/2012, καθώς διατηρείται η δυνατότητα παροχής ταυτόσημων υπηρεσιών συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης και επιμόρφωσης ενηλίκων και στις δύο κατηγορίες των Κέντρων Δια Βίου Μάθησης, παρά το γεγονός ότι η συνεχίζεται η εφαρμογή διαφορετικών κριτηρίων αδειοδότησης.

Δεν συσχετίζεται άμεσα η επιχειρησιακή επάρκεια και η τεχνική ικανότητα των Κέντρων Δια Βίου Μάθησης, με την αδειοδότησή τους. Δεν θεσμοθετούνται κανόνες λειτουργίας και ουσιαστικοί δείκτες αποτελεσματικότητας των δράσεων μη τυπικής εκπαίδευσης και κατάρτισης, αλλά επιπλέον ελεγκτικές αρχές και διαδικασίες, που καταλήγουν σε συγκεκριμένες ποινές φοροεισπρακτικού χαρακτήρα.

Οι προβλέψεις του άρθρου 107 συνεπάγονται μια σειρά από προβλήματα στη λειτουργία των νόμιμων λειτουργούντων φροντιστηρίων. Απαιτείται, λοιπόν, από τα φροντιστήρια να εισάγουν μια σειρά από στοιχεία, μέχρι και σε ποια αίθουσα γίνεται το κάθε μάθημα, με διαρκείς επικαιροποιήσεις, ακόμη και για ασήμαντες αλλαγές, στο νέο πληροφοριακό σύστημα, που θα δημιουργήσει το Υπουργείο Παιδείας, ενώ ήδη πολλά στοιχεία καταχωρούνται στα συστήματα, όπως η ΕΡΓΑΝΗ. Αυτό θα αυξήσει κατακόρυφα και αχρείαστα το γραφειοκρατικό φορτίο για κάθε φροντιστηριακή δομή.

Τέλος, δεν αντιλαμβανόμαστε τους λόγους που οδήγησαν στην διαγραφή από το νομοσχέδιο του άρθρου 108, που αφορά την ένταξη των ΕΔΙΠ-Τ.Ε.Ι. στο μισθολόγιο των ΕΔΙΠ των πανεπιστημίων. Τούτων δοθέντων, η κριτική που ασκήσαμε και κατά την επί της αρχής συζήτηση παραμένει.

Καλούμε την Κυβέρνηση να αποσύρει αυτό το απαράδεκτο νομοθέτημα, δηλώνουμε πως θα το καταψηφίσουμε και δεσμευόμαστε, βεβαίως, να το καταργήσουμε κατά προτεραιότητα, όταν αναλάβουμε την ευθύνη της διακυβέρνησης της χώρας. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Ανδριανό.

Μια σημείωση. Οι εκπρόσωποι των φορέων, που ήρθαν, μίλησαν περίπου 15 λεπτά ο καθένας, που νομίζω ότι είναι ένας αρκετά ικανός χρόνος, για να αναπτύξουν τη θέση τους.

Επίσης, ενώ το όριο είναι 10 φορείς παρέστησαν και μίλησαν 14. Υπήρχαν, βεβαίως, 42 φορείς, που προτάθηκαν. Δεν ήταν δυνατόν να τους καλέσουμε όλους ή εν πάση περιπτώσει, αν είχατε αντίρρηση για την παρουσία κάποιου, ώστε να φύγει και να αντικατασταθεί από κάποιον άλλον, δεν υπήρχε αντίρρηση από το προεδρείο. Δεν νομίζω ότι είναι τέτοιο το κριτήριο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Δεν έχετε καμία ευθύνη, κύριε Πρόεδρε. Ξέρετε την εκτίμηση, που έχω, στο πρόσωπό σας. Πραγματικά, προεδρεύετε στην Επιτροπή και χειρίζεστε τις διαδικασίες, με άψογο τρόπο. Δεν ευθύνεστε εσείς, ευθύνεται το Υπουργείο με τις διαδικασίες του επείγοντος και από το γεγονός ότι δεν έγινε διάλογος. Και δεν το λέμε εμείς, το λένε όλοι οι φορείς. Η Εθνική Συνομοσπονδία ΑμεΑ έχει βγάλει ανακοίνωση και το καταγγέλλει. Δεν έχετε καμία ευθύνη, κύριε Πρόεδρε, μιλάω για την ηγεσία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, έχω ευθύνη και την αναλαμβάνω. Απλώς, λέω ότι εσείς συνολικά στο νομοσχέδιο, μιλήσατε 40 λεπτά. Αυτός, επίσης, είναι ένας πάρα πολύ επαρκής χρόνος, που ξεπερνά κατά πολύ μια συνεδριακή ανακοίνωση.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αυτό νομίζω ότι είναι στα θετικά μας για ένα τέτοιο νομοσχέδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κοιτάξτε, να έχουμε ως Υπουργείο την ευθύνη πραγμάτων, που είναι επί της ουσίας, να την έχουμε, αλλά και ευθύνη πραγμάτων, για την οποία δεν ευθυνόμαστε, θέλει μια προσοχή.

Για τους φορείς, πόσοι ήρθαν και πόσοι δεν μίλησαν και τα λοιπά, μην λέτε ότι και εδώ φταίει το Υπουργείο !

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Φταίει το Προεδρείο, είναι ευθύνη του Προεδρείου. Δεν έχει καμία δουλειά το Υπουργείο και τα τεκταινόμενα στην Επιτροπή. Είναι θέμα έξω από τη συζήτηση. Το Προεδρείο παίρνει την ευθύνη να συλλέξει τις προτάσεις των Κομμάτων και να τις συνθέσει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Από τις 24 Οκτωβρίου, σας το έχουμε στείλει. Το ξέρετε; Το έχετε διαβάσει; Το πρωτόκολλο σας ενδιαφέρει, δεν σας ενδιαφέρει να κάνετε τη δουλειά σας, όπως πρέπει.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Λέτε ανακρίβειες. Στο ραδιόφωνο σήμερα είπατε…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ(Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Το τι λέω κάθε φορά στο ραδιόφωνο και πριν κλείσει το ραδιόφωνο να βγάζετε ανακοινώσεις, είναι μια συνήθεια δημοκρατική, την χαιρετίζω, ανεξάρτητα, αν συμφωνώ ή διαφωνώ. Αλλά από τις 24 Οκτωβρίου, συζητιέται με την ΟΛΜΕ, την ΔΟΕ, την ΠΕΣ. Είναι γνωστό, κανείς δεν έχει αντιδράσει.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Όλοι αντιδρούν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ξέρετε κάτι; Επειδή αυτή η συζήτηση περί της σχολαστικότητας έχει υπάρξει, έχουν δοθεί οι διευκρινίσεις και οι πληροφορίες.

Τον λόγο έχει η κ.Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κοιτάξτε, θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό αυτό, που ειπώθηκε πριν, ότι πρέπει να διευκρινιστεί, σχετικά με τη συμμετοχή ή όχι της ΕΣΑμεΑ. Προσωπικά, κλήθηκα σε δημόσια συνεδρίαση της ΕΣΑμεΑ και αντιπροσώπευσα το Υπουργείο, με εκπροσώπους των άλλων κοινοβουλευτικών Κομμάτων, όπου έγινε μια ευρύτατη συζήτηση για το τι πιστεύουμε για την Ειδική Αγωγή. Είχαν τη δυνατότητα να τοποθετηθούν όλοι οι φορείς, οι γονείς και έγινε μια εκτεταμένη συζήτηση επί των θεμάτων, παρότι δεν άπτονταν αμέσως των θεμάτων του Υπουργείου.

Επομένως, η διάθεση του Υπουργείου να βρίσκεται σε διάλογο είναι διαρκής και ανοικτή. Επίσης, να σας ενημερώσω ότι ειδικά με την ΠΟΣΓΚΑμεΑ έχουμε συζητήσει πάρα πολλά θέματα που αφορούν στέγαση ειδικών σχολείων κ.λ.π. και είναι βασικός συνομιλητής σε θέματα, που χρειαζόμαστε τη βοήθειά της. Επιπλέον, η ΠΟΣΓΚΑμεΑ είναι ο βασικός συνομιλητής σε όλα τα άλλα Υπουργεία, που άπτονται τις αρμοδιότητες και συνδιαμορφωτής θεμάτων, που αφορούν στην Ειδική Αγωγή. Επίσης, αυτό έγινε με δημόσιο τρόπο, κύριε Ανδριανέ. Υπήρξε δημόσια συνεδρίαση για θέματα της Ειδικής Αγωγής, που αφορούσαν θεραπευτικά πρωτόκολλα, όπου παρέστη και συνδιαμόρφωνε η ΠΟΣΓΚΑμεΕΑ και συμμετείχαμε και εμείς, ως Υπουργείο.

Επομένως, από μεριάς του Υπουργείου Παιδείας δεν υπάρχει καμία πρόθεση να αποκλειστούν οι φορείς, που έχουν λόγο να συμμετέχουν. Έγινε μία επιλογή, επειδή αφορούσαν σαφώς εκπαιδευτικά θέματα και παρέστησαν εδώ, όλοι όσοι είχαν σχέση με την ειδική εκπαίδευση και η Ομοσπονδία Γονέων και προφανώς, εμείς δεν θα είχαμε αντίρρηση να συμμετέχει και η ΠΟΣΓΚΑμεΑ. Να είναι πάρα πολύ σαφές ότι υπάρχει ένα πολύ καλό και διαχρονικό κλίμα συνεργασίας με αυτές τις ομοσπονδίες και αυτό μπορούν να το καταθέσουν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Εγώ αναφέρθηκα σε ανακοίνωση της Ομοσπονδίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πολύ, είναι έξω από τη θεματολογία.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, σε δύο ώρες περίπου από τώρα, πρέπει η Επιτροπή μας να υποβάλει την Έκθεσή της, όπως ορίζεται από το άρθρο 91 παράγραφος 6 του Κ.τ.Β., μέσα από μια διαδικασία εξπρές. Μία συζήτηση, χωρίς ουσιαστική ζύμωση και με τη «θηλιά στο λαιμό». Ερχόμαστε ουσιαστικά να αλλάξουμε δομές και θεσμούς, που λειτούργησαν δεκαετίες. Δομές που στήριξαν τη λειτουργία του σχολείου, που βοήθησαν το καθημερινό έργο των μάχιμων εκπαιδευτικών, που οικοδόμησαν σχέσεις συμμετοχής και συνέργειας, με φορείς και γονεϊκά κινήματα. Δομές που άνοιξαν το σχολείο στην κοινωνία, στη γειτονιά, στους γονείς. Δομές, που λειτούργησαν αποσβεστικά τους πολύπλευρους και έντονους κραδασμούς, που έχουν δημιουργηθεί στην κοινωνία μας, από τη συνεχή οικονομική και κοινωνική εξόντωσή της. Αυτή η ένταση έχει περάσει και στα παιδιά μας. Το σχολείο γίνεται δέκτης, καθημερινά, συμπεριφορών και αντιδράσεων πρωτόγνωρων για το εκπαιδευτικό μας σύστημα. Ο δάσκαλος, σε όλες τις βαθμίδες, είναι ο εύκολος στόχος, ο αδύναμος κρίκος. Και όμως, αυτό το σχολείο και αυτός ο εκπαιδευτικός, σε όλες τις αξιολογήσεις και τις αποτιμήσεις δεικτών για το εκπαιδευτικό σύστημα της χώρας μας, παραμένει σημαντικός παράγοντας για το παραγόμενο αποτέλεσμα μάθησης και κοινωνικοποίησης των παιδιών μας. Μην είμαστε μηδενιστές, άλλωστε, το βλέπουμε από τα πανεπιστήμιά μας, από τα σχολεία μας φεύγουν στο εξωτερικό και γίνονται ανάρπαστοι οι επιστήμονές μας.

Η πολιτεία και χθες και σήμερα αγνοεί τις πραγματικές ανάγκες του σχολείου. Μετατρέπει το Διευθυντή σε γραφειοκράτη από παιδαγωγικό εμπνευστή, αφήνει τον εκπαιδευτικό, χωρίς ουσιαστική επιμόρφωση στήριξης. Να κάνει τι; Να δίνει καθημερινά τη μάχη της ευθύνης και του καθήκοντος. Είχα πει και παλαιότερα, σε σχέση με τις επιλογές των στελεχών, ότι τελικά τις παθογένειες και τις στρεβλώσεις των νόμων και των προεδρικών διαταγμάτων τις ξεπερνά το αποτέλεσμα.

Κύριε Υπουργέ, αμφισβητείτε και καταργείτε θεσμούς, που εξέφρασαν αγώνες εκπαιδευτικών για δημοκρατία και επαγγελματική αξιοπρέπεια. Να σας θυμίσω, κύριε Υπουργέ, κύριε Γαβρόγλου, ότι ο νόμος-ορόσημο για το ανοιχτό δημοκρατικό σχολείο, ο νόμος 1566/85 της Κυβέρνησης ΠΑ.ΣΟ.Κ., με Υπουργό Παιδείας, τότε, τον Απόστολο Κακλαμάνη, σχεδιάστηκε και γράφτηκε από εμπνευσμένους δασκάλους και φυσικά και Σχολικούς Συμβούλους. Σχολικούς Συμβούλους αρωγούς και συμπαραστάτες του εκπαιδευτικού έργου, με ήθος και δημοκρατικό φρόνημα.

Ένας θεσμός, που διαχρονικά καταγράφεται, με θετικό πρόσημο, στον κλάδο των εκπαιδευτικών, ένας θεσμός, που δεν στηρίχτηκε όσο έπρεπε και από την πολιτεία και η ευθύνη αυτή επιμερίζεται σε όλα τα Κόμματα, που είχαν την καθοδήγηση του Υπουργείου Παιδείας, χωρίς υποδομές, σε πολλές περιπτώσεις, χωρίς καν γραφεία, σε άλλες περιπτώσεις και φυσικά, χωρίς στοιχειώδεις υποδομές.

Οι Σχολικοί Σύμβουλοι είναι οι αποδέκτες του πρώτου τηλεφωνήματος για το πρόβλημα, που θα δημιουργηθεί, στη σχολική κοινότητα, στη σχολική μονάδα, που αφορά το μαθητή σε όλα τα επίπεδα, δηλαδή, θέματα μαθησιακών δυσκολιών, θέματα συμπεριφορών, ενδοσχολικών συγκρούσεων, παρεμβάσεων από γονείς, τριβές στο Σύλλογο Διδασκόντων. Ο Σχολικός Σύμβουλος ήταν και παραμένει ο πρώτος αποδέκτης όλων αυτών και αυτό, γιατί έχει άμεση σχέση με τη σχολική μονάδα, την επιστημονική γνώση και την εμπειρία, για να μπορέσει να αντιμετωπίσει την κρίση και να προτείνει λύση.

Θα μπορούσαμε να αλλάξουμε - θα έλεγα - το όνομα και να το ονομάσουμε «σχολικός συμπαραστάτης», που σίγουρα είναι πιο εύηχο από το ΠΕΚΕΣιάρχης.

Αυτές οι αλλαγές, κύριε Υπουργέ, έπρεπε να συντελεστούν σε ιδανικές συνθήκες διαλόγου και ζύμωσης, αφορούν την ποιότητα λειτουργίας της σχολικής μονάδας και το έργο των εκπαιδευτικών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου για τις δομές υποστήριξης της εκπαίδευσης έχει στόχο τη δραστική μείωση των δαπανών για το σχολείο, εισάγει την αυτοαξιολόγηση της σχολικής μονάδας και θέλω να θυμίσω εδώ, ότι εσείς, ως Αντιπολίτευση, αφορίζατε. Ας μη γελιόμαστε, όμως. Το σχέδιο νόμου αυτό υπηρετεί, κατά γράμμα, μνημονιακές δεσμεύσεις και υποχρεώσεις της Κυβέρνησης προς τους θεσμούς, για να κλείσει και να επιμένει στην αξιολόγηση.

Σύμφωνα με το νομοσχέδιο, καταργούνται τα ΠΕΚ, οι Προϊστάμενοι Παιδαγωγικής Καθοδήγησης και οι Σχολικοί Σύμβουλοι και στη θέση τους δημιουργούνται τα Περιφερειακά Κέντρα Εκπαιδευτικού Σχεδιασμού (ΠΕΚΕΣ), σε επίπεδο Περιφερειακών Διευθύνσεων. Πρόκειται, δηλαδή, για μια γραφειοκρατική δομή, που ουσιαστικά θα προωθεί τις κεντρικές εκπαιδευτικές κατευθύνσεις, σε επίπεδο περιφέρειας.

Βέβαια, το ΠΕΚΕΣ, όπως περιγράφεται στο σχέδιο νόμου, στερείται βασικών θεσμοθετημένων αρμοδιοτήτων, που σήμερα έχουν οι Σχολικοί Σύμβουλοι, είναι υποστελεχωμένο, αφού ο αριθμός των νέων στελεχών, συντονιστές εκπαιδευτικού έργου, μειώνεται, πλέον, κατά 40%, σε σχέση με το σημερινό αριθμό των Σχολικών Συμβούλων και έτσι υποβαθμίζεται και αδυνατίζει, θα έλεγα, πραγματικά, η επιστημονική παιδαγωγική υποστήριξη των σχολικών μονάδων της χώρας. Τα σχολεία, οι εκπαιδευτικοί, οι γονείς και οι μαθητές δεν θα έχουν, πλέον, τη δυνατότητα να απευθύνονται άμεσα σε αρμόδιο επιστημονικό στέλεχος και να ζητούν βοήθεια και στήριξη.

Παρά τις αντίθετες διακηρύξεις για την κατάργηση του εκπαιδευτικού ρόλου, αναφέρεται ρητά στο σχέδιο νόμου, άρθρο 5, παράγραφος 6, ότι οι συντονιστές εκπαιδευτικού έργου αποφασίζουν για την τελική ανατροφοδοτική αποτίμηση του ετήσιου συλλογικού προγράμματος δράσης, κατά τη λήξη του σχολικού έτους, με σκοπό την εκτίμηση του βαθμού επίτευξης των στόχων, που είχαν τεθεί. Αυτό τι σημαίνει; Αυτό σημαίνει, κύριε Υπουργέ, ότι επανέρχεται η αυτοαξιολόγηση των σχολικών μονάδων κάτω από το όνομα «αποτίμηση» και ο συντονιστής εκπαιδευτικού έργου αξιολογεί το βαθμό επίτευξης των στόχων. Είναι μια πολιτική, που σηματοδοτεί την εκ νέου σύγκλιση της διοίκησης, με την καθοδήγηση, είναι ένα νέο μοντέλο υποστήριξης και ελέγχου των σχολικών μονάδων, τριάντα έξι χρόνια, μετά την κατάργηση του Επιθεωρητή.

Σε επίπεδο, τώρα, Διευθύνσεων, συγχωνεύονται οι υποστηρικτικές δομές ζωτικής σημασίας και δη Συμβουλευτικοί Σταθμοί νέων ΚΕΣΥΠ και ΠΛΥΝΕΤ, δημιουργούνται τα Κέντρα Συμβουλευτικής Υποστήριξης, τα ΚΕΣΥ, που θα είναι κοινά και για τις δύο βαθμίδες εκπαίδευσης.

Βλέπουμε, βέβαια, εδώ, ότι οι δομές, με διακριτά αντικείμενα, συγχωνεύονται, με στόχο τη μείωση του ήδη ανεπαρκούς προσωπικού, λόγω της συνεχιζόμενης υποχρηματοδότησης και το αποτέλεσμα θα είναι η συρρίκνωση των υποστηρικτικών δομών και η υποβάθμιση του έργου τους.

Η κατάσταση που διαμορφώνεται στην Ειδική Αγωγή είναι κρίσιμη, γιατί καταργούνται τα ΚΕΔΔΥ και μαζί με αυτά και η αναγκαία διαφοροδιάγνωση των μαθητών, με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες.

Μας είπε χθες η κυρία Τζούφη, η Υφυπουργός, πώς πραγματικά το προτείνει, μακάρι να αποδώσει και να έχει αποτέλεσμα. Η διαδικασία αυτή θα γίνεται πλέον από θεσμούς, εκτός εκπαίδευσης. Αυτό θα έχει τραγικές συνέπειες για τους γονείς, τις οικογένειες των παιδιών με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες. Θα κληθούν, ωστόσο, χιλιάδες οικογένειες, με τη ρύθμιση, που εισάγεται, να επισκέπτονται τα ιατροπαιδαγωγικά κέντρα για τις αξιολογήσεις, αλλά και για την κατάρτιση του Προγράμματος Εκπαιδευτικής Υποστήριξης των παιδιών τους.

Η ίδια λογική συρρίκνωσης παρατηρείται και στη μετεξέλιξη των Κέντρων Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης (ΚΠΕ). Σε αυτά θα ενσωματωθούν οι αρμοδιότητες των υπευθύνων Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης, Αγωγής Υγείας και Πολιτιστικών Θεμάτων. Δομές που στήριξαν δράσεις και προγράμματα καινοτόμα για το περιβάλλον, για τη διατροφή, για την κυκλοφοριακή αγωγή και τον πολιτισμό, με την πρότασή σας, ουσιαστικά, αποδυναμώνονται όλα αυτά και αποενεργοποιούνται.

Η θεσμοθέτηση των ομάδων σχολείων, που είναι η πρόταση του ΙΕΠ, ανοίγει το δρόμο για μετακινήσεις μαθητών και εκπαιδευτικών. Θα μπορούσε κανείς να προβλέψει και τη μεταφορά οργανικότητας, σε επίπεδο ομάδων σχολείων.

Κυρία Υπουργέ, κυρία Τζούφη, εδώ υπάρχει ένα πρόβλημα με τους αποσπασμένους. Στο άρθρο 95, παράγραφος 1β΄, λέει «σε περίπτωση που η διοργανική θέση έχει καλυφθεί με μετάθεση άλλου εκπαιδευτικού, ο αποσπασμένος εκπαιδευτικός…». Εδώ η πρότασή μας είναι «να διατηρεί την οργανική του θέση ως προσωποπαγή, μέχρι τη δημιουργία κενής θέσης στη συγκεκριμένη σχολική μονάδα», γιατί δίνεται πραγματικά λύση, ως προς τους αποσπασμένους και τους πρώτους και τους νυν, αλλά μένουν μετέωροι και όμηροι οι αποσπασμένοι της τρέχουσας σχολικής χρονιάς, 2017 - 2018. Θα σας παρακαλέσω να το δείτε, προσωπικά.

Κύροι Υπουργοί, καταργείτε τα ΠΕΚ, την τελευταία οργανωμένη δομή επιμόρφωσης του εκπαιδευτικού, αφού έχουν καταργηθεί όλες οι άλλες προ πολλού. Φοβάμαι ότι η υποβάθμιση της επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών θα έχει μεγάλες συνέπειες στην ποιότητα του παρεχόμενου εκπαιδευτικού έργου.

Παραμένοντας στο πρώτο μέρος του σχεδίου νόμου και στο Κεφάλαιο Α΄, θέλω να επισημάνω, κύριε Υπουργέ, κύριε Γαβρόγλου, στο άρθρο 2, περίπτωση στ΄ και υποπερίπτωση ε΄, της περιγραφής της Διδακτικής Υπηρεσίας. Μισή σελίδα, θα έλεγα, για να περιγράψει, όταν αντίστοιχα στο νόμο 4327/2015, που, για πρώτη φορά, τέθηκε, ως μοριοδοτούμενο κριτήριο και όχι μόνο, στην υποχρεωτική προϋπόθεση της συμμετοχής.

Ο Εισηγητής και ο αγαπητός φίλος, ο Υφυπουργός κ. Μπαξεβανάκης, το είχε περιγράψει με πέντε σειρές. Να σας θυμίσω ότι και τότε είχαμε επισημάνει την ανάγκη να συμπληρωθεί η διδακτική υπηρεσία, ως σύνολο της θητείας των στελεχών διοίκησης και εποπτείας της εκπαίδευσης. Είχαμε ακουστεί μερικώς και θα ήθελα να το ξαναδείτε. Τότε, η διδακτική υπηρεσία των Σχολικών Συμβούλων ήταν - και ορθώς - διδακτική a priori και συμπληρώθηκε το άρθρο από τις καινοτόμες δράσεις, γιατί προβλέπονταν, στη σχετική προκήρυξη της επιλογής τους. Στη συνέχεια, κύριοι Υπουργοί, το θέμα τέθηκε εκ νέου στη συζήτηση, με το νόμο 4473/2017 και από την περιγραφή της διδακτικής υπηρεσίας είχαν εξαιρεθεί και οι Σχολικοί Σύμβουλοι. Εμείς, τότε, είχαμε καταθέσει τροπολογία και αποδεχτήκατε, ως διδακτική, την υπηρεσία των Στελεχών, αλλά τη μοριοδοτήσατε, κατά το δοκούν. Αυτό θέλουμε να ξαναδείτε.

Κύριε Υπουργέ, γνωρίζουμε όλοι ότι η διδακτική υπηρεσία είναι η διδασκαλία στην τάξη και, κ. Κοτσιφάκη, θα συμφωνήσω μαζί σας. Δεν μπορεί, όμως, σε κάθε νομοσχέδιο να περιγράφεται και να μοριοδοτείται a la carte.

Σε αυτό το σχέδιο νόμου, το άκρως παράδοξο είναι να θεωρείται η υπηρεσία των Προϊσταμένων Εκπαιδευτικών Θεμάτων, ως διδακτική και του προϊσταμένου του, του Διευθυντή Εκπαίδευσης και μέχρι το 2011 και Προϊσταμένου Γραφείου να μην είναι διδακτική. Εδώ φάσκουμε και αντιφάσκουμε, θα έλεγα ότι είναι και οξύμωρο. Αυτό θα πρέπει να το ξαναδείτε.

Εμείς επανερχόμαστε στην πρότασή μας, ότι η θητεία των στελεχών στη διοίκηση και η εποπτεία της εκπαίδευσης είναι διδακτική, αυτή και μόνο αυτή. Καμία άλλη απόσπαση και άδεια πέρα από αυτές που περιγράφονται στην περίπτωση ββ΄. Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη διατύπωση, που προτείνουμε, είναι απολύτως δίκαια. Τα στελέχη της εκπαίδευσης, όταν επελέγησαν, δεν γνώριζαν αυτή τη διαφοροποίηση και δεν είναι δίκαιο να τους τιμωρούμε, εδώ, αναδρομικά, για κάτι το οποίο δεν είχαν καμία ευθύνη, την ευθύνη την έχουμε εμείς.

Ωστόσο, συμφωνούμε, από τούδε και στο εξής, για την εφαρμογή αυτής της ρύθμισης. Κύριε Υπουργέ, θέσαμε πέντε σημεία κόκκινες γραμμές, από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, προκειμένου να αποκατασταθούν εξόφθαλμες αδικίες και πιθανές συνταγματικές εκτροπές. Σας θυμίζω, είπαμε και χθες και προχθές, επιλογές κάθετα, ξεκινώντας από τους Περιφερειακούς Διευθυντές, τους Διευθυντές Εκπαίδευσης, τους Σχολικούς Συμβούλους και, στη συνέχεια, των Διευθυντών των Σχολικών Μονάδων, για να μπορεί να υπάρξει και η κινητικότητα, που επικαλείστε και όχι ο εξοβελισμός ή η καρατόμηση. Συμβούλια κύρους, με τη συμμετοχή του ΑΣΕΠ και του ΑΤΔΑ.

Δομημένη συνέντευξη. Γιατί να καταργηθεί η μαγνητοφώνηση και η Τράπεζα Θεμάτων, που ουσιαστικά παραπέμπει στην αξιοκρατία; Ανεβάζει την αποτίμησή της στα 14 μόρια και ζητά τις δηλώσεις προτίμησης, προγενέστερα, δηλαδή, εδώ, προμνησία - θα έλεγα - αλλά, μάλλον δεν υπάρχει και εδώ δεν θα πρέπει να υπάρχει επιλεκτική μνήμη, γιατί όλα αυτά τα καταγγείλαμε στην Αιτιολογική Έκθεση του νόμου 4317/2015.

Κλείνω τις «κόκκινες γραμμές», με τη μεταβατικότητα, στο θέμα των θητειών και μόνο για την ίδια θέση. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δηλώσαμε από την αρχή, ως προς τη διαδικασία και ως προς την ουσία του νομοσχεδίου, ότι θα καταψηφίσουμε το παρόν νομοσχέδιο, επιμείναμε τόσο εναντίον της διαδικασίας του επείγοντος, καθώς και για τα 60 άρθρα, τα οποία μπήκαν στο νομοσχέδιο αυτό, χωρίς διαβούλευση.

Το δήλωσε και η Πρόεδρος του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Φώφη Γεννήματα, χθες, μετά τη συνάντηση με την Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων. Ωστόσο, η στάση μας δικαιώνεται και από τις τοποθετήσεις των φορέων στη διαδικασία ακρόασης. Η ευθύνη ανήκει σε εσάς και θα την πάρετε μόνοι σας. Εμείς θα συνεχίσουμε, με τις θέσεις και τις προτάσεις μας, να στηρίζουμε τη δημόσια εκπαίδευση και τους θεσμούς, που την υπηρετούν. Να θυμίσω, ωστόσο, ότι και οι κρίνοντες κρίνονται. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Κωνσταντόπουλο.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το σημερινό νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, κατευθείαν από τη μήτρα του τρίτου μνημονίου, μπορεί να ικανοποιεί τους δανειστές και το δάσκαλό τους, τον ΟΟΣΑ, είναι, όμως, σκέτο δηλητήριο για τη λαϊκή οικογένεια και τα παιδιά της, για το δικαίωμά τους στη μόρφωση και τη ζωή.

Για δείτε. Την ώρα που η Κυβέρνηση διαλαλεί, σε όλους τους τόνους, το τέλος της τιμωρητικής αξιολόγησης, την ξαναφέρνει μεταμφιεσμένη, ως προγραμματισμό και αποτίμηση του εκπαιδευτικού έργου!

Ξαναφέρνει, δηλαδή, την αυτοαξιολόγηση, φιλοδοξώντας να καταφέρει ό,τι δεν μπόρεσαν οι κυβερνήσεις της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και δεν μιλάμε, βέβαια, εδώ, για την αξιολόγηση, στην περίπτωση της επιλογής στελεχών στην εκπαίδευση, γιατί εκεί παραμένει και λειτουργεί κανονικότατα όλο το νομοθετικό πλαίσιο των κυβερνήσεων της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., όπως, βεβαίως, συμπληρώθηκε με το γνωστό νόμο Βεναρδάκη. Μιλάμε για εκείνη την αποτίμηση του εκπαιδευτικού έργου, που θα γίνεται, με την ίδια φόρμα και τα ίδια κριτήρια, που έβαλε, τότε, ο κ. Αρβανιτόπουλος της Ν.Δ..

Οι δείκτες αυτής της αποτίμησης θα ορίζονται, με υπουργικές αποφάσεις, στα πλαίσια πάντα, βεβαίως, της αντιεκπαιδευτικής πολιτικής, που έχει και συνέχεια, όπως αρέσκεται συχνά να λέει ο κ. Υπουργός και, με όλο το προηγούμενο νομικό αντιλαϊκό οπλοστάσιο, να την καθοδηγεί.

Οι αυτοαξιολογικές εκθέσεις κάθε σχολείου θα στέλνονται στα ΠΕΚΕΣ των Περιφερειών, όπου θα ελέγχονται εξονυχιστικά και μετά από εκεί στο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, στο ΙΕΠ, δηλαδή, στο Υπουργείο, διά τα περαιτέρω. «Μα, για τη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου θα γίνεται όλο αυτό» μας λέει η Κυβέρνηση. Τα ίδια, ακριβώς, που έλεγε και η Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., τα ίδια που λένε η Ε.Ε. και ο ΟΟΣΑ.

Κοιτάξτε, κάντε πρώτα καμία επιμόρφωση στους εκπαιδευτικούς, που ξέχασαν εδώ και χρόνια τι είναι αυτό, αλλάξτε τα απαράδεκτα αντιεπιστημονικά βιβλία και αναλυτικά προγράμματα, που σμπαραλιάζουν τα μυαλά των παιδιών και ταλαιπωρούν δασκάλους και γονείς. Διορίστε τους χιλιάδες αναπληρωτές, που ταλαιπωρείτε, κάθε χρόνο. Μειώστε τους μαθητές, ανά τάξη, αντί να τους στριμώχνετε, σε υπεράριθμα τμήματα. Σταματήστε να συγχωνεύετε και εσείς σχολεία και να τα καταργείτε, κάθε χρόνο. Δώστε τ’ αναγκαία χρήματα στα σχολεία, για να λειτουργήσουν και όχι να ζητιανεύουν από τους γονείς και τους χορηγούς, όπως η Κόκα Κόλα, που της κάνετε και εσείς πλάτες, για να μπαίνει στα σχολεία, σήμερα.

Κάντε τα πρώτα όλα αυτά και ελάτε να μιλήσουμε μετά, για την αναβάθμιση του εκπαιδευτικού έργου, γιατί εμάς δεν μας ξεγελάτε. Στόχος σας σταθερός, όπως και των προηγούμενων, βέβαια, είναι η διαφοροποίηση του μορφωτικού αγαθού της παιδείας. Όχι όλο το μορφωτικό αγαθό, όχι για όλα τα παιδιά, ειδικά, βεβαίως, για τα παιδιά της εργατικής τάξης. Στόχος σας είναι η ταξική κατηγοριοποίηση των σχολείων, που καθυστερεί, στην Ελλάδα και δεν παρακολουθεί τις εξελίξεις στις μητροπόλεις του καπιταλισμού. Γι’ αυτούς τους στόχους θα δουλέψει το εργαλείο σας της «αξιολόγησης», της «αυτοαξιολόγησης» και όπως αλλιώς ονομάζεται.

Συνεπώς, δεν απειλούνται μόνο οι εκπαιδευτικοί, που τιμούν, βεβαίως, κάθε μέρα το ρόλο τους, ως δάσκαλοι των παιδιών του λαού, απειλούνται το ίδιο και ίσως και περισσότερο τα ίδια τα μορφωτικά δικαιώματα των παιδιών της λαϊκής οικογένειας και, όταν σας πιάνουμε με τη γίδα της αντιδραστικής αξιολόγησης στην πλάτη, τότε πετάτε τα αυριανίστικα υπονοούμενα περί «συνεννόησης του Κ.Κ.Ε. με τη Ν.Δ.». Πάει πολύ, όμως, κύριε Υπουργέ, να τα λέτε εσείς αυτά, εσείς που, μαζί με τη Ν.Δ., ψηφίσατε το τρίτο και φαρμακερό μνημόνιο και διατηρείτε και όλους τους νομούς της. Τελικά, η άσφαιρη κριτική, που σας κάνει η Ν.Δ., πως δήθεν καταργείτε την αξιολόγηση και φέρνετε την κομματοκρατία στην εκπαίδευση, πάρα πολύ σας βολεύει να δείχνετε το μαύρο για άσπρο και να κρύβετε και οι δυο σας, μ’ αυτό το σικέ παιχνίδι, ότι βαδίζετε στον ίδιο ακριβώς δρόμο και στην εκπαίδευση. Όπως, βεβαίως, πάει πολύ, να ισχυρίζεται ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ότι δήθεν καταργεί το νόμο της κυρίας Διαμαντοπούλου, όταν αυτός είναι εδώ, ζει και βασιλεύει.

Φτάνει πια, με τα κούφια λόγια, «τελειώνουμε με την τιμωρητική αξιολόγηση», γιατί ξέρετε, είναι εδώ. Και λειτουργούν όλοι οι νόμοι, που συνδέουν την αξιολόγηση και με το μισθό και με τις απολύσεις, εκτός κι αν ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας, που το λέει αυτό καθαρά, στο άρθρο 95, δεν ισχύει για τους εκπαιδευτικούς. Να μας το πείτε.

Την ώρα που η Κυβέρνηση καταργεί τα ΚΕΔΔΥ, δηλαδή, τη βασική δημόσια δομή για τα παιδιά με αναπηρίες και ειδικές μαθησιακές ανάγκες, την ίδια ώρα, η Κυβέρνηση φωνάζει ότι αναβαθμίζει την Ειδική Αγωγή. Πού; «Στα ΚΕΣΥ» απαντάει η Κυβέρνηση, γιατί λέει ότι «τα ΚΕΔΔΥ δεν ανταποκρίθηκαν στο ρόλο τους». Σοβαρά; Το λέτε αυτό εσείς; Εσείς που τα καταδικάσατε, όπως και οι προηγούμενοι, να λειτουργούν, χωρίς ποτέ, να έχουν το πλήρες και κατάλληλο επιστημονικό και ειδικό προσωπικό, περιμένοντας, κάθε φθινόπωρο, ακόμα και το χειμώνα, μπας και τους στείλετε κανέναν αναπληρωτή, για λίγους μήνες; Χωρίς μέσα και εξοπλισμό; Και έρχεστε τώρα και επικαλείστε τις μεγάλες λίστες αναμονής, που έχουν; Δεν φταίνε τα ΚΕΔΔΥ γι' αυτό, δικό σας έργο είναι αυτό και η ευθύνη όλη δική σας.

Ώστε έτσι, λοιπόν, στα ΚΕΣΥ, που καλούνται, ταυτόχρονα, να παίξουν το ρόλο και των ΚΕΔΔΥ και των συμβουλευτικών σταθμών νέων και των Κέντρων Επαγγελματικού Προσανατολισμού.

Ναι, όλα αυτά μαζί. Μόνο που αυτό δεν λέγεται «ολιστική προσέγγιση» και για επιστημονικές προσεγγίσεις, ας μην το συζητάμε καλύτερα. «Συριζαίικη κουτοπονηριά» λέγεται, για να μειώνεις προσωπικό και δαπάνες και να βγαίνεις, μετά, να κοκορεύεσαι, για τα πλεονάσματα και να χειροκροτεί ο Γιούνκερ και όλοι βιομήχανοι, που ξέρουν, βέβαια, ότι τελικά, σε αυτούς θα καταλήξουν όλα, είτε έτσι είτε αλλιώς.

Στα ΚΕΣΥ, δεν θα υπάρχουν καν όλες οι απαραίτητες ειδικότητες, που προβλέπονταν για τα ΚΕΔΔΥ. Και τι θα κάνουν οι λαϊκές και οι φτωχές οικογένειες; Και δεν είναι και λίγες, εξαιτίας της πολιτικής σας. Τι θα κάνουν αυτές οι οικογένειες, που τυχαίνει να έχουν παιδιά με ειδικές και δύσκολες μαθησιακές ανάγκες; Πού θα τρέχουν για μία διάγνωση τόσο απαραίτητη, ώστε να σχεδιαστεί η κατάλληλη παρέμβαση για το παιδί τους; Μήπως στα Ιατροπαιδαγωγικά Κέντρα του Υπουργείου Παιδείας, που δεν υπάρχουν; Και όσα λιγοστά, τέλος πάντων, υπάρχουν, υπολειτουργούν, χωρίς μέσα και προσωπικό. Πελατεία για τους ιδιώτες, εμπόρους της Υγείας και της Παιδείας ετοιμάζετε, αδίστακτα, όλες αυτές τις οικογένειες, μιας και δεν θα έχουν άλλη επιλογή και βέβαια, θα δώσουν τα πάντα για το καλό των παιδιών τους.

Και όταν δεν χρειάζεται να είναι κανείς ειδικός, για να καταλάβει τη σημασία, που έχει η έγκαιρη διάγνωση και παρέμβαση στα ειδικά μαθησιακά προβλήματα ενός παιδιού, έρχεστε εδώ, με το νομοσχέδιο και φορτώνετε το βάρος στις «πλάτες» του δασκάλου της γενικής τάξης, που, συνήθως, δεν έχει τέτοια ειδίκευση. Το μεταθέτετε σε όλους τους δασκάλους του γενικού σχολείου, οι οποίοι, μαζί με την οικογένεια, θα σχεδιάσουν -λέει- και θα παρέμβουν σε αυτό το παιδί και μάλιστα, χωρίς προηγουμένως να υπάρχει η παραμικρή επιστημονική γνωμάτευση και διάγνωση. Και ο χρόνος, που χάνεται, γι' αυτό το παιδί, δεν είναι πολύτιμος; Και αν αποβεί καθοριστικός για την περαιτέρω πορεία του παιδιού; Ποιος το πληρώνει αυτό; Ποιος θα φταίει; Και αυτό έρχεστε εδώ και το λέτε «αναβάθμιση της Ειδικής Αγωγής»;

Όσο και να προσπαθείτε, την ευθύνη της μόρφωσης και της εξέλιξης αυτών των παιδιών να την φορτώσετε στους γονείς και τους δασκάλους τους, αυτή η ευθύνη θα βαραίνει πάντα εσάς και το κράτος σας. Γι’ αυτήν, τελικά, κρίνεστε και καταδικάζεστε, αργά ή γρήγορα, στη λαϊκή συνείδηση. Και κουνάτε από πάνω και το δάχτυλο, όπως έκανε, χθες, ο κ. Υπουργός στους εκπροσώπους των γονέων, που τόλμησαν – άκουσον, άκουσον – να σας κάνουν κριτική για τα κατορθώματά σας στην Ειδική Αγωγή. Και ξανά, η κασέτα σας να παίζει για την κανονικότητα, που φέρατε, σε αυτή.

Ανοίξατε, λέτε, κανονικά φέτος τα Ειδικά Σχολεία. Την πόρτα; Πράγματι, την ανοίξατε, στις 11 του Σεπτέμβρη. Ήταν, όμως, όλοι οι Ειδικοί Δάσκαλοι εκεί; Όχι. Ήταν όλο το αναγκαίο ειδικό επιστημονικό προσωπικό και βοηθητικό προσωπικό εκεί; Όχι. Για μήνες και μήνες, αυτά τα Σχολεία καρτερούν, με αγωνία, να τους στείλετε κάποιον αναπληρωτή.

Μήπως, πήγαν όλα αυτά τα παιδιά, από την πρώτη μέρα, στα σχολεία τους; Και βέβαια, όχι. Οι γονείς τους το ξέρουν καλά. Η μετακίνηση όλων αυτών των παιδιών παραμένει άλυτη για εβδομάδες και μήνες, στην αρχή κάθε σχολικής χρονιάς και αυτό σημαίνει μία απίστευτη ταλαιπωρία για τους γονείς τους, αλλά και μία ντροπή για την πολιτική σας.

Ακόμη και τώρα, τώρα που μιλάμε - στο τέλος πιά της σχολικής χρονιάς, γιατί μία εβδομάδα έμεινε - υπάρχουν παιδιά, ακόμη και τώρα, με αναπηρία, όπως τρία παιδιά στο Ειδικό Σχολείο του Αγίου Αθανασίου, λίγα χιλιόμετρα, έξω από τη Θεσσαλονίκη, δηλαδή, που γι’ αυτά ακόμη δεν άνοιξε φέτος το σχολείο τους, γιατί δεν εξασφαλίσατε τη μετακίνησή τους σε αυτό.

Όσο και να προσπαθείτε, το ηθικό του λαού δεν θα το σπάσετε. Όσο και να προσπαθείτε να κατεβάσετε τον πήχη των λαϊκών απαιτήσεων, οι εκρηκτικές του σημερινές ανάγκες, που ζητούν να συνταιριαστούν με τις κατακτήσεις της επιστήμης και με τις δυνατότητες της σημερινής κοινωνίας, αυτές οι ανάγκες και η διεκδίκησή τους θα σαρώνουν τα σχέδιά σας. Η λαϊκή διεκδίκηση γονέων και εκπαιδευτικών, αύριο το απόγευμα, την ώρα που θα τον ψηφίσετε αυτόν τον νόμο, θα είναι έξω από τη Βουλή, για να σας θυμίζει ότι τελικά δεν θα καταφέρετε να τσακίσετε τα όνειρα και την ζωή των παιδιών τους. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες- Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία, κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, με τις διατάξεις του σημερινού σχεδίου νόμου, προτείνονται θεμελιακές και ουσιώδεις αλλαγές στην οργάνωση και την στελέχωση των δημόσιων υπηρεσιών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, οι οποίες στο μεγαλύτερο μέρος τους προσεγγίστηκαν, με αίσθημα ευθύνης, απέναντι στο σύνολο της εκπαιδευτικής κοινότητας. Δηλαδή, απέναντι τόσο στους εκπαιδευτικούς όσο και στους μαθητές και τους γονείς.

Οι αποσπασματικές παρεμβάσεις εκπαιδευτικών πολιτικών συνέδραμαν, χρόνια τώρα, στην απομείωση της δυναμικής του εκπαιδευτικού μας συστήματος. Μια προσδοκώμενη επιστημονική αυθυπαρξία της εκπαιδευτικής κοινότητας απαιτεί συγκλίσεις των εμπλεκομένων στην εκπαιδευτική διαδικασία μερών και όχι μια από καθ’ έδρας επιβαλλόμενη συστηματική διαδικασία. Η χάραξη της εκπαιδευτικής πολιτικής, σε κεντρικό επίπεδο, οφείλει να είναι το αποτέλεσμα μιας συνεχούς δυναμικής και συμμετοχικής διαδικασίας όλων όσων καλούνται να την εφαρμόσουν.

Το μεγαλύτερο μέρος των προτεινόμενων οργανωτικών παρεμβάσεων και αλλαγών, πλην ελαχίστων σημείων, τα οποία θα αναπτύξω, στη σημερινή επιμέρους συζήτηση, κατ’ άρθρο, θεωρούμε πώς κινούνται στη σωστή κατεύθυνση ενός συνολικού προγραμματισμού διαρθρωτικών κινήσεων, με στόχο την επίλυση μακροχρόνιων ζητημάτων της εκπαιδευτικής κοινότητας.

Το παρόν σχέδιο νόμου, λοιπόν, του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων αποτελείται από 112 άρθρα και πέντε Μέρη. Θα αναφερθώ σε πολύ συγκεκριμένα άρθρα και θεματικές, με στόχο τη βέλτιστη διαχείριση του προβλεπόμενου χρόνου της τοποθέτησής μου.

Τα πρώτα δύο άρθρα αναφέρονται στους ορισμούς των βασικών εννοιών του περιεχομένου, σχετικά με την οργάνωση και τη στελέχωση των δημόσιων υπηρεσιών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Ειδικότερα, στο εδάφιο στ΄ της πρώτης παραγράφου του δεύτερου άρθρου, στις άδειες, που λογίζονται, ως διδακτική υπηρεσία, στις οποίες περιλαμβάνονται οι άδειες κύησης, λοχείας και ανατροφής, προτείνουμε να προστεθούν και οι μακροχρόνιες αναρρωτικές άδειες εκπαιδευτικών, που ασθενούν από δυσίατες ή ανίατες νόσους. Με τη διερεύνηση της δυνατότητας νομοτεχνικής βελτίωσης για το συγκεκριμένο θέμα, θεωρούμε πως το Υπουργείο θα επιδείκνυε την ευαισθησία και την ανθρωπιά, που αναλογεί, σε αυτές τις περιπτώσεις, αρκεί να αναλογιστούμε πως και στο υπόλοιπο του δημόσιου τομέα, οι συγκεκριμένες αναρρωτικές άδειες δεν αφαιρούνται από την προσμέτρηση, ως υπηρεσιακή εμπειρία των υπαλλήλων.

Συνεχίζοντας, η δομή του πλαισίου υποστήριξης των σχολικών μονάδων και του εκπαιδευτικού έργου αναπτύσσεται στα άρθρα 3 έως 46, που συνιστούν το κυρίως σώμα του Α΄ Μέρους του νομοσχεδίου.

Με το άρθρο 4, ιδρύονται, σε ολόκληρη την επικράτεια, 24 Περιφερειακά Κέντρα Εκπαιδευτικού Σχεδιασμού, με κύρια αποστολή την υλοποίηση της εκπαιδευτικής πολιτικής, την οργάνωση της επιμόρφωσης και την παιδαγωγική καθοδήγηση, τόσο των σχολικών μονάδων, όσο και των εκπαιδευτικών.

Σύμφωνα με το άρθρο 5, η στελέχωση των Περιφερειακών αυτών Κέντρων προβλέπει τη σύσταση 540 θέσεων Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου, ενώ ο επιμερισμός των θέσεων αυτών γίνεται, ανάλογα με το μέγεθος της εκάστοτε Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης.

Τα Κέντρα Εκπαιδευτικής και Συμβουλευτικής Υποστήριξης, που ιδρύονται, με το άρθρο 6, έχουν ως κύρια αποστολή όλα τα θέματα, που σχετίζονται με δυσκολίες μάθησης, προβλήματα συμπεριφοράς και κοινωνικής ένταξης μαθητών με αναπηρία, ενώ παράλληλα, επωμίζονται την ευθύνη διαχείρισης φαινομένων σχολικού εκφοβισμού, αλλά και την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για ζητήματα επαγγελματικού προσανατολισμού.

Τα κριτήρια, αλλά και ο αριθμός θέσεων των εκπαιδευτικών πληροφορικής, που αποσπώνται στις Διευθύνσεις Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας, με τριετή θητεία, όπως ορίζει το άρθρο 14, είναι ένα θέμα, στο οποίο θα ήθελα να διατυπώσω τις επιφυλάξεις μου και επιπλέον, να υποβάλω συγκεκριμένη πρόταση νομοτεχνικής βελτίωσης, κύριε Υπουργέ, καθώς η προτεινόμενη κατάργηση των κέντρων πληροφορικής και νέων τεχνολογιών, ως αυτόνομων δομών, πιστεύω πως θα φέρει μεγάλη ανισορροπία στη λειτουργία του εκπαιδευτικού συστήματος, εν γένει. Σύμφωνα με το νέο οργανόγραμμα, προκύπτει αναλογία ενός τεχνικού υπευθύνου πληροφορικής και νέων τεχνολογιών, ανά 124 σχολεία, τη στιγμή που υπάρχουν 14.875 σχολικές μονάδες, κατανεμημένες σε 120 Διευθύνσεις Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Θεωρούμε ότι ένα άτομο δεν μπορεί να καλύψει όλο αυτό το φόρτο εργασίας και προτείνουμε τη διατήρηση των κέντρων πληροφορικής και νέων τεχνολογιών.

Στη συνέχεια, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 22, σχετικά με τις προϋποθέσεις επιλογής στελεχών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και ειδικότερα, στην παράγραφο 3, που ορίζει τη γνώση ξένης γλώσσας και μάλιστα την πιστοποίηση καλής γνώσης αυτής, επιπέδου Β2, τουλάχιστον, ως ένα από τα κριτήρια, που πρέπει να πληρούνται για την επιλογή σε θέση συντονιστή εκπαιδευτικού έργου. Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες πιστεύουμε πως η ξένη γλώσσα, ως απαραίτητη προϋπόθεση για την επιλογή σε θέση συντονιστή εκπαιδευτικού έργου, πρέπει να αφαιρεθεί, τη στιγμή που η συγκεκριμένη προϋπόθεση δεν είναι απαραίτητη, κύριοι Υπουργοί, για την επιλογή κάποιου σε θέση Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης. Η εν λόγω παράγραφος 3 του άρθρου 22, δημιουργεί ένα παράδοξο και θα ήθελα να απευθύνω στο Σώμα την εξής ερώτηση: Σε ποια άλλη υπηρεσία της Δημόσιας Διοίκησης, τα προσόντα των υφιστάμενων πρέπει να είναι περισσότερα από αυτά των προϊσταμένων τους; Θα θέλαμε από το Υπουργείο να εξετάσει αυτή τη διάταξη και είτε να προχωρήσει σε νομοτεχνική βελτίωση είτε, επαναλαμβάνω, να την αποσύρει, αφαιρώντας το κριτήριο της ξένης γλώσσας, ως προαπαιτούμενο, για την επιλογή σε θέσεις συντονιστή εκπαιδευτικού έργου.

Παραμένω στο άρθρο 22 και θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να σταθώ σε μια νομική ασάφεια, που κατά τη γνώμη μου, παρατηρείται στη διατύπωση του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 9. Η συγκεκριμένη παράγραφος ορίζει ότι δεν επιλέγεται, ως στέλεχος της εκπαίδευσης, εκπαιδευτικός, που έχει απαλλαγεί από τη θέση ευθύνης, που κατείχε, για λόγο αναγόμενο σε πλημμελή άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Στην προτεινόμενη διάταξη, δεν προσδιορίζεται και εδώ, παρακαλώ πολύ, θέλω να εστιάσω την προσοχή σας. Εάν η συγκεκριμένη απαλλαγή είναι αποτέλεσμα διοικητικού μέτρου ή πειθαρχικής ποινής, δεδομένου ότι διαφοροποιείται, σε αυτές τις περιπτώσεις, ο χρόνος που η κύρωση αυτή διατηρείται στον υπηρεσιακό φάκελο του υπαλλήλου. Συνακόλουθο αυτής της παράλειψης, αποτελεί και το γεγονός πως δεν προσδιορίζεται και το χρονικό διάστημα που ένας, απαλλαγείς από θέση ευθύνης, που κατείχε, εκπαιδευτικός, στερείται του δικαιώματος υποβολής αίτησης υποψηφιότητας, όταν από τις διατάξεις υπερκείμενου νόμου, όπως ο Υπαλληλικός Κώδικας, προβλέπεται χρονικό διάστημα δύο ετών. Άρθρο 86, παράγραφος 15.

Αποτέλεσμα όλων των παραπάνω είναι αυτή η διαφοροποίηση, να συνιστά κύρωση σε βάρος του εκπαιδευτικού, στο διηνεκές, αντικείμενη στην αρχή της ισότητας και των ίσων ευκαιριών. Θα πρέπει να αποσαφηνιστούν τα συγκεκριμένα σημεία και να εναρμονιστούν με τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, ώστε να εξασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η αξιοκρατία, κατά τη διαδικασία των επιλογών.

Η μοριοδότηση της διδακτικής εμπειρίας, όπως αυτή προβλέπεται στο άρθρο 24, παράγραφος 3, εδάφιο β΄, είναι ένα ακόμα ζήτημα, στο οποίο θα ήθελα να σταθώ και θα ήθελα πάλι την προσοχή σας. Δεδομένου ότι η πεμπτουσία του έργου του σχολικού συμβούλου αφορά στη βελτίωση της διδακτικής διαδικασίας στις σχολικές μονάδες, πώς είναι δυνατόν οι άνθρωποι, που συμβάλλουν στη διαμόρφωση της διαδικασίας αυτής, να λαμβάνουν λιγότερα μόρια - 2 μόρια, δηλαδή - έναντι αυτών που την εφαρμόζουν - 10 μόρια, δηλαδή; Η μοριοδότηση της διδακτικής εμπειρίας δεν μπορεί να είναι διαφορετική για τους σχολικούς συμβούλους από αυτή των εκπαιδευτικών των σχολικών μονάδων. Είναι, τουλάχιστον, ανακόλουθο. Θα πρέπει να μοριοδοτούνται, τουλάχιστον, ισομερώς.

Στο ίδιο το άρθρο 24, τίθεται ένα ακόμα ζήτημα, στο οποίο θα ήθελα να εστιάσω και αναφέρομαι στη μοριοδότηση της διοικητικής εμπειρίας, όπως αυτή περιγράφεται στις διατάξεις του εδαφίου α΄ της παραγράφου 3. Στελέχη, που προΐστανται, σε Περιφερειακά Επιμορφωτικά Κέντρα και έχουν αξιολογήσει αποσπασμένους εκπαιδευτικούς, που υπηρετούν στα Κέντρα αυτά, είναι αδιανόητο να θεωρούνται, χωρίς διοικητική εμπειρία, τη στιγμή που η ίδια η διοίκηση τους εμπιστεύθηκε να αξιολογήσουν τους υφισταμένους τους. Θεωρούμε, λοιπόν, πως θα πρέπει να προστεθούν στη μοριοδότηση της διοικητικής εμπειρίας και οι περιπτώσεις στελεχών που έχουν διατελέσει διευθυντές Περιφερειακών Επιμορφωτικών Κέντρων, με μία μονάδα ανά έτος και έως 4 κατά το ανώτατο όριο.

Στο πλαίσιο υποστήριξης μιας διάφανης και αντικειμενικής διαδικασίας επιλογής στελεχών, για την κάλυψη διοικητικών και εκπαιδευτικών θέσεων στις νέες δομές του Υπουργείου Παιδείας, θα ήθελα, επίσης, να εστιάσω σε ένα σημείο, που θεωρώ πως η βελτίωσή του θα ενισχύσει την αντικειμενικότητα της διαδικασίας και αναφέρομαι στην παράγραφο 4 του άρθρου 27, το οποίο προβλέπει το χρόνο υποβολής δήλωσης προτίμησης για την τοποθέτηση των υποψηφίων σε συγκεκριμένη θέση. Θεωρούμε πως η δήλωση αυτή θα πρέπει να υποβάλλεται μετά την ολοκλήρωση των Πινάκων Κατάταξης, βάσει των μετρήσεων κριτηρίων και πριν από τη διαδικασία της συνέντευξης, καθώς με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται το αξιόπιστο και θωρακίζεται το αδιάβλητο της διαδικασίας.

Προκειμένου μια αστοχία να μη μετατραπεί σε αδικία, θα ήθελα να επισημάνω την περίπτωση του άρθρου 30, το οποίο αναφέρεται στη θητεία των στελεχών εκπαίδευσης. Η παράγραφος 3 του άρθρου αυτού απαγορεύει την υποψηφιότητα για τρίτη διαδοχική θητεία στα στελέχη που υπηρέτησαν σε θέσεις, οι οποίες, με την παράγραφο 2 του άρθρου 21, θεωρούνται όμοιες. Σε αυτές, εντάσσονται οι θέσεις των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης, των Διευθυντών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, των Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου και των Προϊσταμένων των Κέντρων Εκπαιδευτικής και Συμβουλευτικής Υποστήριξης. Δείτε τι θα παρατηρηθεί, τώρα, με αυτή τη διάταξη. Άνθρωποι που υπηρετούν, σήμερα, ως σχολικοί σύμβουλοι, οι οποίοι, λόγω της μείωσης των θέσεων από 832 σε 540, δεν θα επιλεγούν. Τους απαγορεύεται να είναι υποψήφιοι για θέση Περιφερειακού Διευθυντή ή για θέση Διευθυντή Εκπαίδευσης, επειδή η προτεινόμενη διάταξη τις θεωρεί όμοιες θέσεις με εκείνην, που υπηρετούσε, ως τώρα, ο σχολικός σύμβουλος.

Δεν είναι, όμως, όμοιες, κύριοι Υπουργοί, κυρία Υπουργέ και αυτό αναδεικνύεται και από το ίδιο το σημερινό νομοθέτημα, το οποίο, στο άρθρο 38 παράγραφος 1 εδάφιο γ, προβλέπει πως οι Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου, δηλαδή οι νυν σχολικοί σύμβουλοι, αξιολογούνται από τον Περιφερειακό Διευθυντή Εκπαίδευσης. Συνεπώς οι θέσεις δεν είναι ούτε όμοιες, ούτε ισοβαρείς.

Προτείνουμε, λοιπόν, την απάλειψη της απαγόρευσης αυτής, διότι είναι καταχρηστική και θα επιφέρει ανισόνομα αποτελέσματα.

Σε γενικότερη ανάγνωση, η απαγορευτική παράμετρος των δύο θητειών σε κάθε νέα υποψηφιότητα, για λόγους κοινού δικαίου και χρηστής διοίκησης, θα πρέπει να ξεκινήσει μετά την ψήφιση του παρόντος σχεδίου νόμου.

Με τα άρθρα 53 έως και 70, που αποτελούν το Τρίτο Μέρος του σχεδίου νόμου, αναβαθμίζεται ο ρόλος του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής και για πρώτη φορά, στο οργανόγραμμα του Υπουργείου Παιδείας, θεσμοθετείται ο επιτελικός ρόλος του Ινστιτούτου, υπευθύνου να σχεδιάζει και να οργανώνει την επιμόρφωση, σε εθνικό επίπεδο, με ιδιαίτερη έμφαση, μάλιστα, να δίδεται στην εκπαίδευση παιδιών ευπαθών κοινωνικών ομάδων, όπως, για παράδειγμα, στα παιδιά μεταναστών.

Ιδιαίτερη μέριμνα λαμβάνεται ειδικά για τα παιδιά μεταναστών, σύμφωνα με το τέταρτο μέρος και τα άρθρα 71 έως και 83, που αναφέρονται στις δομές υποδοχής για την εκπαίδευση των προσφυγοπαίδων.

Επιτρέψτε μου, όμως, ένα μικρό σχόλιο για το άρθρο 80, όπου με τις διατάξεις αυτού, παράγραφοι 1 και 4, διαπιστώνεται προνομιακή μεταχείριση της προϋπηρεσίας και η πρόταξη των αναπληρωτών εκπαιδευτικών, που έτυχε να προσληφθούν στις δομές υποδοχής για την εκπαίδευση των προσφυγοπαίδων, στους πίνακες προσλήψεων, έναντι των χιλιάδων συναδέλφων τους, που έχουν προϋπηρεσία μεγαλύτερη ή ίση με αυτούς. Και πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό αποτελεί μία αδικία, καθότι ναι μεν, δεν ξέρω, εάν συναντάτε δυσκολία, προκειμένου να πείσετε εκπαιδευτικούς αναπληρωτές να διδάξουν σε αυτές τις δομές των προσφυγοπαίδων από τη μία και τους ενισχύετε τη μοριοδότηση από την άλλη, για να τους πείσετε. Δεν ξέρω, εάν πραγματικά συμβαίνει αυτό ή εάν και εκείνοι ωφελούνται, ξεκινώντας με μια μελλοντική προοπτική γι΄ αυτούς στην καριέρα τους, ως δάσκαλοι, μετέχοντας στην εκπαίδευση και διδάσκοντας στα παιδιά των προσφύγων. Συνεπώς, όλοι οι άλλοι, οι υπόλοιποι συνάδελφοί τους αναπληρωτές, που θέλουν να διεκδικήσουν μια θέση εργασίας, δυσκολεύονται, εφόσον δημιουργείται ένας κλειστός πίνακας, μέσω του παρόντος σχεδίου νόμου.

Στο άρθρο 106, η φοίτηση στα Εσπερινά Λύκεια γίνεται πλέον τριετής, ανάλογη με αυτή του ημερήσιου λυκείου, ενώ τα πρώτα απολυτήρια τόσο του τριετούς Εσπερινού Λυκείου όσο και για τα πρώτα πτυχία του τριετούς Εσπερινό Επαγγελματικού Λυκείου, θα δοθούν στη λήξη του σχολικού έτους 2019 - 2020 και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, είναι μια καινοτόμα αλλαγή, η οποία βελτιώνει το εκπαιδευτικό μας σύστημα, χωρίς καμία αμφιβολία. Οι απόφοιτοι των Εσπερινών θα αποκτήσουν το δικαίωμα πρόσβασης στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση από το σχολικό έτος 2019 – 2020, μέσω ειδικών διατάξεων. Ειδικά αυτή η εξέλιξη, θεωρώ πως κινείται στη σφαίρα της ισότιμης πρόσβασης στη δημόσια εκπαίδευση και πιστεύω πως είναι ένα κοινωνικό αγαθό, που οφείλει να περιφρουρεί και να διασφαλίζει η ελληνική πολιτεία για όλους.

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οφείλω να επισημάνω ότι η θεσμοθέτηση νέων δομών, νέων διεπιστημονικών δομών, δεν αποτελεί ένα ευχολόγιο πολιτικού σχεδιασμού, αλλά μια υπηρεσιακή αναγκαιότητα για την προαγωγή της επιστημονικής διαδικασίας, προς όφελος της σχολικής πραγματικότητας. Αυτό το σκοπό εξυπηρετεί το παρόν σχέδιο νόμου και για το λόγο αυτόν, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, τασσόμεθα υπέρ, αναμένοντας, βεβαίως και ευελπιστώντας, ταυτόχρονα, τη θετική απάντηση του Υπουργού Παιδείας, στις ενστάσεις, που εκφράσαμε, αλλά και στις προτάσεις, που υποβάλαμε για τα επιμέρους άρθρα. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από ΤΟ ΠΟΤΑΜΙ): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ακούσαμε χθες τους φορείς, οι οποίοι ήταν επικριτικοί οι περισσότεροι, συμφωνώντας, κυρίως, με όλα αυτά που είπαμε και εμείς, δηλαδή, ότι κάνετε αλλαγές στις δομές εκπαίδευσης, σε ένα σύστημα, που δεν έχει αξιολογηθεί ποτέ, χωρίς να υπάρχει κάποια μελέτη, επάνω στην οποία θα βασιζόμαστε και περισσότερο, σαν άσκηση επί χάρτου, με ολίγο ρεβανσισμό και πελατειασμό.

Ακόμη και σήμερα το πρωί, κατακλυζόμαστε από e-mail και υπομνήματα φορέων, με προτεινόμενες αλλαγές, διορθώσεις, αδικίες, παραλείψεις, «ων ουκ έστιν αριθμός».

Δυστυχώς, επιλέξατε μια πολύ ακατάλληλη κοινοβουλευτική διαδικασία, για ένα πολύ κρίσιμο νομοσχέδιο. Θα συμφωνήσω, όμως, με τον κύριο Υπουργό, όταν μας ρωτάει: «Λειτουργούσαν όλα καλά;». Ασφαλώς και όχι. Όμως, πως θα καταλάβουμε το τι πρέπει να διορθώσουμε σε ένα σύστημα, αν πρώτα δεν το αξιολογήσουμε; Το μελετήσατε το σύστημα; Η αλήθεια είναι, ότι ναι. Το αναθέσετε στον κύριο Λιάκο, το 2016, εάν θυμάστε. Έβγαλε και πόρισμα η Επιτροπή Λιάκου, που λέει τα αντίθετα από αυτά που κάνετε. Δεν άρεσαν αυτά, όμως, στους διάφορους συνδικαλιστές, που βρίσκονται πάντα, πολύ κοντά στα αυτιά του Υπουργού.

Θα ξεκινήσω από τις επιλογές στελεχών, που μονοπώλησαν το ενδιαφέρον, κυρίως, σε ό,τι αφορά Σχολικούς Συμβούλους, που καταργούνται και γίνονται, πλέον, Συντονιστές Εκπαιδευτικού έργου.

Θέσαμε κάποια ζητήματα. Πρώτο και σημαντικότερο, είναι δυνατόν οι επιλογές να ξεκινάνε ιεραρχικά, από κάτω προς τα πάνω; Αναφέρθηκε, προηγουμένως και ο κ. Μιχελής. Πρώτα, θα αξιολογηθούν και θα επιλεγούν οι συντονιστές εκπαιδευτικού έργου, μετά οι διευθυντές εκπαίδευσης και στο τέλος, οι περιφερειακοί διευθυντές; Δηλαδή, ας κάνουν τώρα τις επιλογές οι δικοί μας, γιατί οι περιφερειακοί διευθυντές, που προεδρεύουν, στα Συμβούλια Επιλογής είναι δικοί σας μετακλητοί και μετά ας κάνουν οι επόμενοι τα σωστά. Γι' αυτό μιλάμε για οικοδόμηση κομματικού κράτους και κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε και, εάν θέλετε να με διαψεύσετε, ξεκινήστε τις κρίσεις σας από τους περιφερειακούς διευθυντές.

Είναι δυνατόν για όλα τα στελέχη εκπαίδευσης, περιφερειακούς διευθυντές, διευθυντές εκπαίδευσης, συντονιστές εκπαιδευτικού έργου, τα κριτήρια να είναι για όλους ίδια και η ίδια μοριοδότηση; Ακούσατε, χθες και τους φορείς να το επικρίνουν αυτό. Είναι, επίσης, δυνατόν, όταν επιλέγουμε στελέχη εκπαίδευσης, που το βασικό τους καθήκον θα είναι οι διοικητικές αρμοδιότητες, η διοικητική εμπειρία να παίρνει μάξιμουμ 4 μόρια και η διδακτική να παίρνει 10; Είναι δυνατόν να βάζετε τη μαγνητοφώνηση της συνέντευξης στο νομοσχέδιο και μετά να τη βγάζετε, στην τελική του μορφή; Βάλτε την πάλι ή εξηγήστε μας, γιατί έκανε φτερά, στην τελευταία έκδοση και βέβαια, δεν υπάρχει πρόβλημα, με τα προσωπικά δεδομένα, όπως ανέφεραν κάποιοι, αλλά υπάρχουν γνωμοδοτήσεις και του ΑΣΕΠ γι' αυτό.

Άλλωστε, η ίδια η Κυβέρνηση, μάλλον παλιότερα, με Υπουργό τον κ. Φίλη, ο οποίος είναι εδώ, είχε εισαγάγει τη μαγνητοφώνηση, μέσα στη συνέντευξη. Είναι δυνατόν η μοριοδότηση στα κριτήρια να είναι τόσο ασφυκτικά περιορισμένη, ώστε να ευνοούνται συγκεκριμένες ομάδες και να πλήττονται άλλες; Για το συγκεκριμένο θέμα έστειλα κ. Μπαξεβανάκη, μια ενδεικτική πρόταση μοριοδότησης στον κ. Υπουργό. Νομίζουμε ότι είναι λίγο πιο δίκαιη, πιο αποτελεσματική και θα ήταν, βέβαια, ένα ωραίο αντικείμενο συζήτησης, αν είχατε επιλέξει να φέρετε το νομοσχέδιο, με κανονικές διαδικασίες και όχι τώρα, που τρέχουμε να προλάβουμε - για να μην λέτε, κύριε Υπουργέ, ότι ντρεπόμαστε να κάνουμε προτάσεις.

Επίσης, προτάσεις κάναμε για τα μεταπτυχιακά και προτάσεις, θα σας δώσουμε για τη μοριοδότηση των αθλητικών διακρίσεων. Ο άξονας της πρότασης είναι να ανοίξουμε την κλίμακα αξιολόγησης, να προσμετρώνται όλα τα προσόντα καθενός, χωρίς κόφτες. Να μην αδικείται η προϋπηρεσία είτε διοικητική είτε διδακτική, αλλά ούτε και τα προσόντα. Μάλιστα, να επιδιώκεται η ισορροπία μεταξύ των δύο. Τα έχω στείλει σε excel και σε word στον κ. Μπαξεβανάκη, βάζουμε, απλώς κάποια πράγματα, να συμπεριληφθεί και η συνάφεια, μέσα στα προσόντα και στα πτυχία, να υπάρχει ισορροπία, μεταξύ διδακτικής και διοικητικής εμπειρίας, οι δεξιότητες πληροφορικής να τεκμηριώνονται και με πτυχία, μεταπτυχιακά, κ.λπ. και όχι μόνο με πιστοποιητικά.

Επίσης, εξήγησα προχθές, ότι είναι δίκαιο να υπάρξει μια πίστωση χρόνου για όσους μιλούν ξένες γλώσσες, αλλά δεν έχουν το πιστοποιητικό γλωσσομάθειας και να μην αποκλείονται από τις διαδικασίες. Εξήγησα, επίσης, ότι ο περιορισμός των θητειών είναι ένα οριζόντιο μέτρο, που αποδεικνύει την αποτυχία του συστήματος αξιολόγησης, δεν θέλουμε να αξιολογήσουμε γι' αυτό ορίζουμε θητείες και έτσι, με τον κοφτή θητειών, επιχειρείται να γίνεται ένα απλό rotation, όπως λέμε και στον αθλητισμό, σαν να μη μας ενδιαφέρει το αποτέλεσμα.

Στο άρθρο 26, στα Συμβούλια Επιλογής, είδα στην παρ. 3, εκεί που αναφέρεται στο ποιοι είναι μέλη των Συμβουλίων Επιλογής, ότι θα είναι και δύο μέλη διδάσκοντες σε ΑΕΙ. Εδώ, θέλουμε να μας πείτε τι εννοείτε, όταν λέτε «διδάσκοντες σε ΑΕΙ». Διδάσκοντες σε ΑΕΙ, μπορεί να είναι και ένας εμπειρογνώμονας, που κάνει μάθημα σε ένα μεταπτυχιακό, ένας λογιστής, που μπορεί να κάνει σε ένα μεταπτυχιακό λογιστικής. Θεωρούνται όλοι αυτοί διδάσκοντες σε ΑΕΙ; Με βάση το άρθρο 4485/2017, ναι. Δεν έχουμε κάποιον σαφή ορισμό, για το τι σημαίνει «διδάσκων σε ΑΕΙ» και θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις σε αυτό από τον κ. Υπουργό.

Με τα άρθρα 37 - 42, εισάγεται το σύστημα αξιολόγησης για τα στελέχη εκπαίδευσης. Δικαίως, θα διερωτηθεί κανείς, εάν τα στελέχη εκπαίδευσης αποτελούν τη μόνη εκπαιδευτική ομάδα, που χρήζει αξιολόγησης.

Οι απλοί εκπαιδευτικοί θα αξιολογούν, αλλά δεν θα αξιολογούνται; Μόνο κρίνοντες και όχι κρινόμενοι; Πώς δικαιολογείται αυτό; Μήπως, όπως είπε ο Πρόεδρος της ΟΛΜΕ, εχθές μάλιστα - το παίρνω από τα χθεσινά πρακτικά - «Σε περίοδο μνημονίων και σε περίοδο εφαρμογής μνημονιακών πολιτικών, η ατομική αξιολόγηση πρώτιστο στόχο θα έχει την μισθολογική καθήλωση και δεύτερο στόχο τη διαθεσιμότητα και τις απολύσεις». Να περιμένουμε, δηλαδή, τον Αύγουστο που, όπως λέτε, θα βγούμε από τα μνημόνια, για να δούμε αξιολόγηση των εκπαιδευτικών.

Σας άκουσα, κύριε Υπουργέ, να λέτε σήμερα στο ραδιόφωνο «αφού η πολιτεία δεν τους δίνει αυτό που πρέπει, πώς ζητάει να τους αξιολογήσει;». Πρώτα απ' όλα, η πολιτεία δίνει στους υπολοίπους δημοσίους υπαλλήλους αυτό που πρέπει; Στους αστυνομικούς, στους νοσοκόμους, στους γιατρούς, στους στρατιωτικούς, το δίνει; Άρα, ούτε εκεί αξιολόγηση. Κατά δεύτερον, δεν είναι η πολιτεία, που ζητάει την αξιολόγηση. Η κοινωνία είναι. Αφήστε, λοιπόν, αυτή την καραμέλα και πείτε ότι δεν κάνετε αξιολόγηση, γιατί δεν το θέλουν οι συντεχνιακές νοοτροπίες και για να χαϊδέψετε κάποια αυτιά, για να είμαστε εξηγημένοι και να μην κοροϊδευόμαστε. Το κακό είναι ότι έχετε μετατρέψει την αξιολόγηση σε μπαμπούλα, προβάλλοντας την ως τιμωρητικό εργαλείο και όχι ως εργαλείο κινητροδότησης. Αυτό, βέβαια, σας βολεύει στο πολιτικό σας αφήγημα, στην αντιπαράθεσή σας με τη Ν.Δ.. Δε βολεύει, όμως, την εκπαίδευση, που, χωρίς αξιολόγηση όλων των βαθμίδων της, δεν μπορεί να προχωρήσει. Πώς εξάλλου θα βελτιώσεις κάτι, εάν πρώτα δεν το μετρήσεις!

Ας περάσουμε στις διατάξεις, που αφορούν το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, που ιδρύθηκε με τον ν. 3966 και πρόκειται για επιτελικό επιστημονικό φορέα, που υποστηρίζει το Υπουργείο, σε θέματα πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Ενώ υποτίθεται ότι επιδιώκεται η θεσμική αναβάθμιση και αναδιοργάνωση ενός επιστημονικού φορέα, προκειμένου να επιτελέσει ένα διευρυμένο έργο σ’ ένα σύγχρονο πλαίσιο, εισαγόμενες ρυθμίσεις καταφέρνουν να του προσδώσουν χαρακτήρα δημόσιας υπηρεσίας, με τα όποια χαρακτηριστικά παθογένειας αυτή έχει. Η στελέχωση πραγματοποιείται, κατά κύριο λόγο, με αποσπάσεις από τον δημόσιο τομέα και τι να πρωτοεπισημάνουμε εδώ; Τις αλλαγές στο επιστημονικό προσωπικό, με αύξηση κατά 15 του αριθμού των Συμβούλων, που, πλέον, προκύπτουν, αποκλειστικά, με αποσπάσεις; Την κάλυψη των διοικητικών αναγκών με έως 80 αποσπασμένους εκπαιδευτικούς; Θα μείνει τελικά κανένας στην τάξη για μάθημα ή μας απασχολεί μόνο να γυρίσουν οι Σχολικοί Σύμβουλοι στην τάξη; «Στο σπίτι τους», όπως ακούσαμε χθες, από όπου ανοίγετε, όμως, διάπλατα την πόρτα να φύγουν κάποιοι άλλοι, προφανώς, δικοί σας.

Ας πάμε σε κάτι πιο εντυπωσιακό. Στο άρθρο 63, στην παράγραφο 7, διαβάζω: «Το προσωπικό του Ι.Ε.Π. μπορεί να αξιολογείται κάθε δύο έτη». Μπορεί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Μπορεί; Και να μη θέλει, δηλαδή;

Πάμε στο άρθρο 85, για τη Σιβιτανίδειο Σχολή, ένα ιστορικό σχολείο, με πολύπλευρη προσφορά. Εάν δεν το ξέρετε, οι μαθητές της Σιβιτανιδείου Σχολής έχουν φτιάξει τις καρέκλες, που καθόμαστε, στα γραφεία στη Βουλή. Καθιερώνεται, λοιπόν, η συμμετοχή των εργαζομένων εκπαιδευτικών στο Δ.Σ. της Σχολής. Το Δ.Σ. από 7μελές γίνεται 9μελές, προστίθεται ο Γενικός Διευθυντής και ένας συνδικαλιστής. Στη Σχολή, ξέρετε, λειτουργούν 3 συνδικαλιστικοί σύλλογοι: Ο ένας πρόσκειται στην ΟΛΜΕ, ο άλλος στην ΟΛΤΕΕ, που δεν είναι και η αγαπημένη σας, δεν την καλούμε ποτέ στις ακροάσεις των φορέων. Οι δύο Σύλλογοι εκπροσωπούν τους 150 καθηγητές της Σχολής και ο τρίτος Σύλλογος εκπροσωπεί τους 50 διοικητικούς υπαλλήλους της Σχολής. Το συγκεκριμένο άρθρο αναφέρει ότι το 9ο μέλος του Δ.Σ. δε θα είναι αιρετός εκπρόσωπος των εργαζομένων της Σχολής, αλλά θα προτείνεται μόνο από τον έναν από τους τρεις συνδικαλιστικούς Συλλόγους, το παρακλάδι της ΟΛΜΕ στη Σχολή. Επίσης, για πρώτη φορά, από τη Μεταπολίτευση και μετά, μέλος του ΔΣ επιχειρείται να είναι και Γενικός Διευθυντής, καταστρατηγώντας τις γενικές αρχές καλής διακυβέρνησης, όπου ο ρόλος του Γενικού Διευθυντή σε οργανισμούς είναι να εισηγείται στο Δ.Σ. και όχι να είναι μέλος του Δ.Σ. και να αποφασίζει για τις δικές του εισηγήσεις. Εμείς προτείνουμε για τη Σιβιτανίδειο ο αιρετός εκπρόσωπος των εργαζομένων να προέρχεται από το Σύλλογο των μονίμων υπαλλήλων της Σχολής και εκπαιδευτικών και διοικητικών, μετά από ψηφοφορία και Γενικός Διευθυντής να είναι Γενικός Διευθυντής, όχι και μέλος του Δ.Σ.

Στο άρθρο 90, και προχωράω προς το τέλος σιγά – σιγά, κύριε Πρόεδρε, αν κατάλαβα καλά, θα καταργηθούν οι μη τυπικές μορφές εκπαίδευσης, καθότι ζητάτε απ' όλους πιστοποιημένα προγράμματα.

Και εδώ, αναρωτιέμαι, μήπως πρέπει να βρούμε την χρυσή τομή, μεταξύ αξιοπιστίας και ευελιξίας και αν έγινε κάποια διαβούλευση για το συγκεκριμένο, γιατί λαμβάνουμε διάφορες πληροφορίες.

Στο άρθρο 93, με τις μετακινήσεις των καθηγητών, είναι η πέμπτη αλλαγή, που γίνεται, στο θέμα των μετακινήσεων των καθηγητών. Έχετε ξεπεράσει και τον κ. Κατρούγκαλο με τις αλλαγές στο ασφαλιστικό.

Επίσης, κύριε Υπουργέ, απαξιώνετε να μας απαντήσετε σε σχετικές ερωτήσεις, που σας έχουμε κάνει, εδώ και εφτά μήνες, για το πώς έχουν μετακινηθεί από περιφερειακά σε κεντρικά πανεπιστήμια. Σημειώστε το, σας παρακαλώ, είναι μια εκκρεμότητα, που θα πρέπει να την απαντήσετε.

Στο άρθρο 99, για το ΕΛΙΔΕΚ, θέλουμε κάποιες εξηγήσεις για τις αποσπάσεις και πώς θα εξασφαλίζεται η ανεξαρτησία των τριμελών Επιτροπών Αξιολόγησης.

Στο άρθρο 102, για τους επισκέπτες καθηγητές στα Α.Ε.Ι. - και μιλάμε για τους αναγνωρισμένους Έλληνες επιστήμονες του εξωτερικού, αυτούς που δεν τους θέλατε στα συμβούλια ιδρυμάτων και πού κάποιους τους χαρακτηρίζατε και αφελείς - περιορίζετε σε αυτούς τη διδασκαλία μόνο πλέον σε μεταπτυχιακά και σεμινάρια.

Και η απορία είναι, γιατί; Είχε λειτουργήσει το μέτρο και υπήρξαν κάποιες παρενέργειες και δυσλειτουργίες ή έτσι είπαμε ας κάνουμε άλλη μια επέμβαση στα πανεπιστήμια; Καιρό είχαμε.

Το άρθρο 103 έχει τις διατάξεις, για το Ανοιχτό Πανεπιστήμιο, για το Ε.Α.Π.. Και αναρωτήθηκα πώς πάμε με το οργανόγραμμα, κάτι που μας είχατε πει ότι θα είναι έτοιμο, το Φεβρουάριο του 2017. Έχει περάσει σχεδόν 1,5 χρόνος και έχουμε ακόμα προσωρινή διοικούσα Επιτροπή. Έξω από τα γραφεία του Ε.Α.Π., στην Πάτρα, λοιπόν, όπως όλα τα πανεπιστήμια έχουν ένα απόφθεγμα στην πύλη τους, θα βάλουμε και ένα απόφθεγμα έξω από το Ε.Α.Π.: “Ουδέν μονιμότερον του προσωρινού”.

Για το άρθρο 107, που αφορά στα φροντιστήρια, είπαμε και χθες να καλέσουμε και την Ομοσπονδία, την ΟΕΦΕ, για να μας εξηγήσει τις θέσεις της, μήπως προσθέτουμε, δηλαδή, περισσότερη γραφειοκρατία, ενώ υπάρχει ήδη η ΕΡΓΑΝΗ!

Και κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, το άρθρο 108 έφυγε, που αφορούσε τους ΕΔΙΠ. Ελπίζω να μην έφυγε και η έγνοια σας για την αποκατάσταση των αδικιών στον κλάδο, δηλαδή, η ισοτιμία μεταξύ τους και η ισότιμη μισθολογική μεταχείριση με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα.

Αυτά προλαβαίνω να πω τώρα, τα υπόλοιπα, αγαπητοί συνάδελφοι, αύριο, στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία και κύριοι Υπουργοί, βρισκόμαστε σήμερα στην τρίτη συνεδρίαση, αυτή τη συμπτυγμένη διαδικασία του επείγοντος, για να συζητήσουμε το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας «Αναδιοργάνωση των Δομών Υποστήριξης της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» και μιλάμε για ένα σχέδιο νόμου που κατ’ εμάς αποτελεί ένα πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας. Ένα νομοσχέδιο, που δεν ήρθε, με την απαραίτητη διαβούλευση και θα σας εξηγήσω γιατί, όσο και αν κόπτεστε εσείς να μας αποδείξετε το αντίθετο.

Είναι ένα πολυνομοσχέδιο, λοιπόν, που αποτελείται από πέντε Μέρη. Το πρώτο Μέρος, που αποτελεί περίπου το μισό του νομοσχεδίου, από τα άρθρα 1- 46, πραγματεύεται θέματα, όπως περιφερειακές δομές διοίκησης και εκπαιδευτικής υποστήριξης και την επιλογή στελεχών στην εκπαίδευση, αλλά και την αξιολόγηση των στελεχών της εκπαίδευσης, όπως εσείς την εννοείτε. Το δεύτερο Μέρος έρχεται να ρυθμίσει θέματα πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας, γενικά. Το τρίτο ρυθμίζει θέματα του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Το τέταρτο, Δομές Υποδοχής για την εκπαίδευση των προσφυγόπαιδων, ενώ το πέμπτο είναι λοιπές διατάξεις, όπως συνήθως, σε κάθε νομοσχέδιο.

Και όταν σας λέω ότι δεν πρόκειται εμείς να πειστούμε ότι υπήρχε λόγος, για να έρθει αυτό το νομοσχέδιο, ως επείγον, είναι γιατί δεν έγινε πραγματικά διαβούλευση και αποδείχθηκε και από την τοποθέτηση του εταίρου σας, όπου δεκαπέντε λεπτά περίπου, που διήρκησε η ομιλία του, υπήρχαν συνεχώς αντιπολιτευτικές τοποθετήσεις. Και αυτό είναι πρωτόγνωρο.

Δεν μπορώ να καταλάβω, μία συγκυβέρνηση, δύο Κόμματα να μην μπορούν να συνεννοηθούν, ενώ είχαν κάνει διαβούλευση. Σε οποιονδήποτε λογικό άνθρωπο να έρθετε και να του πείτε ότι είμαστε δύο σε αυτόν τον τόπο, που κυβερνούμε και αποφασίζουμε για το μέλλον και ερχόμαστε, σήμερα, στην Επιτροπή, όπου τοποθετούνται οι εκπρόσωποι του ΣΥΡΙΖΑ και οι εκπρόσωποι των ΑΝΕΛ και έχουν τόσο μεγάλες διαφορές ;

Τόνισα, λοιπόν, από την πρώτη συνεδρίαση, ότι κατά τη γνώμη μου το σχέδιο νόμου περιέχει αρκετά θετικά στοιχεία, τα οποία, όμως, θα έπρεπε να έχουμε χρόνο να εξετάσουμε, για να δούμε αν κρύβεται κάτι, πίσω από αυτά. Για παράδειγμα, θα σας δώσω ένα τέτοιο στοιχείο, όπως είναι ότι οι περιφερειακοί διευθυντές, πλέον, θα επιλέγονται από το συμβούλιο κρίσης. Αυτό είναι θετικό. Το αρνητικό, όμως, είναι γι΄ αυτούς που θα επιλεγούν τελευταίοι. Αυτό είναι ένα λάθος. Σίγουρα, δεν θέλουμε και άλλους διορισμένους από την εκάστοτε πολιτική ηγεσία, αλλά όταν έρχεται με αυτόν τον τρόπο, που το φέρνετε εσείς, κάνετε ακριβώς το ίδιο πράγμα.

Επίσης, ένα άλλο θετικό, που έχουμε δει, μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο, είναι η διάταξη που φέρνετε για να νυχτερινά σχολεία. Ωστόσο, σε αυτό το σημείο θα έπρεπε, εφόσον θέλετε να κάνετε ένα κοινωνικό κράτος, να σκεφτείτε μήπως θα έπρεπε να υιοθετήσετε τη θέση μας και για τα απολυτήρια γυμνασίου, όπου εμείς τι λέμε; Για ανθρώπους, που έχουν περάσει ένα όριο ηλικίας, ας πούμε τα 30, και δεν είναι πάρα πολλοί πλέον στις μέρες μας και λόγω ατυχών συγκυριών δεν έχουν απολυτήριο γυμνασίου, δεν χρειάζεται να τους γυρίσουμε στα θρανία. Αυτό που πρέπει να κάνουμε είναι να τους δώσουμε τη δυνατότητα μέσω εξετάσεων, να πάρουν αυτό το χαρτί και να συνεχίσουν σε κάποιο νυχτερινό σχολείο.

Όπως τόνισα και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου, το γεγονός ότι το δεύτερο Μέρος κυρίως, αυτού του σχεδίου νόμου δεν πέρασε από τη διαβούλευση, δεν μας αφήνει την ελευθερία να συμφωνήσουμε μαζί σας και να πούμε, έστω ότι με επιφύλαξη, παρατηρούμε ή ελέγχουμε αυτό το νομοσχέδιο. Νομίζω ότι είναι το μόνο νομοσχέδιο, που, από την αρχή, εμείς ως Ένωση Κεντρώων, δεν μπορούμε να δούμε θετικά και αυτό μας λυπεί, γιατί κάθε φορά, που ερχόμαστε εδώ, είμαστε υπέρ της σύμπνοιας, υπέρ μιας υπερκομματικής διάθεσης, ωστόσο βλέπουμε ότι και αυτή τη φορά, εσείς δεν κάνετε κανένα βήμα, απολύτως, προς αυτή την κατεύθυνση.

Σας είπαμε ποια είναι τα αρνητικά. Όλη η Αντιπολίτευση σας τα τόνισε και δυστυχώς δεν πέρασε μία μέρα και επιβεβαιώθηκαν. Μελετώντας χθές τις τοποθετήσεις όλων των φορέων, είδαμε ότι υπάρχουν αντιδράσεις από όλους σχεδόν, τόσο για τον τρόπο, με τον οποίο ήρθε το νομοσχέδιο, όσο και για το περιεχόμενό του. Εκφράστηκαν αρκετές ενστάσεις για πολλές διατάξεις του σχεδίου νόμου, καθώς δεν δόθηκε χρόνος για διαβούλευση, διατάξεις, που αφορούν τους αναπληρωτές, τη ΣΕΔΥΕΠ, την κατάργηση των ΚΕΔΔΥ, τα Κέντρα δια βίου Μάθησης, τις θητείες των στελεχών της εκπαίδευσης, τα κριτήρια επιλογής τους, τη μείωση του αριθμού τους, την Ειδική Αγωγή και τόσα άλλα. Νομίζω ότι αν ανατρέξετε στα πρακτικά, θα τα βρείτε.

Βέβαια, είναι ένα σχέδιο νόμου, για το οποίο, ήδη, ακούγεται από Κόμματα, που θεωρούν ότι φλερτάρουν με την εξουσία, για την επόμενη μέρα, πως οι διατάξεις του θα είναι οι πρώτες, που άμεσα θα τροποποιηθούν, σε ενδεχόμενη κυβερνητική αλλαγή. Δεν είναι αυτό που θέλουμε για την παιδεία μας.

Δεν θέλουμε από Υπουργό σε Υπουργό να αλλάζει ο σχεδιασμός και από κυβέρνηση σε κυβέρνηση να έρχεται ένας οδοστρωτήρας και να τα γκρεμίζει όλα.

Ας κάνουμε, λοιπόν, μια υπόθεση εργασίας και ας δούμε το εξής. Σύμφωνα με την παράγραφο 10 του άρθρου 20, η παύση υπηρεσιών, που καταργούνται, θα συμβεί, έως την 1/9 του 2018, όμως προβλέπεται, για μια φορά και εξάμηνη παράταση, που αυτό θα γίνει πάλι με Υπουργική Απόφαση. Αυτό σημαίνει ότι αν δοθεί αυτή η παράταση, θα λειτουργούν, ως την 1/3 του 2019, ενώ έως τότε θα υπηρετούν ακόμη οι Σχολικοί Σύμβουλοι, δηλαδή, ελάχιστους μήνες έως τις εκλογές, εάν δεν έχουν γίνει κιόλας.

Ψηφίζουμε κάτι που, με τα σημερινά δεδομένα, δεν θα ισχύσει ποτέ, θα ξεψηφιστεί και αυτό είναι το χειρότερο όλων. Γι' αυτό εμείς επιμένουμε, το επαναλαμβάνουμε και δεν γινόμαστε γραφικοί, ότι χρειάζεται ουσιαστική συνεργασία. Εξαιρετικά εποικοδομητικές καταστάσεις - και το λέω, με αρκετή δόση ειρωνείας αυτό - για μια κοινωνία, που αγκομαχά για το μέλλον των παιδιών της. Όλα τα προηγούμενα χρόνια, υπήρχε μια παθογένεια και είναι αυτή ακριβώς η ασυνεννοησία, που την προκαλούσε και εσείς συνεχίζετε το ίδιο πράγμα.

Στην πρώτη συνεδρίαση, εξέφρασα και το ερώτημα, γιατί να μην έχουν υιοθετηθεί καλόπιστες προτάσεις, που έχουμε κάνει εμείς της Ένωσης Κεντρώων και μάλιστα προτάσεις, που ταιριάζουν με το νομοσχέδιο, που νομίζω ότι αρμόζουν ή θα άρμοζαν να μπουν μέσα και το πιο σημαντικό, στα δύσκολα αυτά οικονομικά χρόνια, δεν επιφέρουν κάποιο, επιπλέον, οικονομικό βάρος. Ένα τέτοιο παράδειγμα ήταν η απεμπλοκή των εκπαιδευτικών, με τη δημιουργία διοικητικής ομάδας. Για τέτοια μέτρα μιλάμε και μάλιστα, τονίζουμε ως Κόμμα, ότι θα έπρεπε να παίρνουμε, έχοντας συναποφασίσει όλοι, εδώ μέσα, ωστόσο, δεν γίνεται κάτι τέτοιο.

Ένα άλλο παράδειγμα, που θέλω να σας δώσω, είναι μια άλλη πρόταση, με την οποία συμφωνούμε, αλλά δεν την έχουμε προτείνει και είναι η πρόταση του κ. Μαυρωτά, για τη διάρθρωση της βαθμολογίας των προς επιλογή στελεχών, στην κλίμακα του 100 και στη βαθμολόγηση του συνόλου του έργου των ενδιαφερομένων, να καταλάβουν θέσεις, που διατυπώθηκε, από την πρώτη κιόλας συνεδρίαση. Και αυτό νομίζω ότι είναι κάτι θετικό και το οποίο θα πρέπει να το συμπεριλάβουμε, μέσα σε αυτό το σχέδιο νόμου και να το ψηφίσουμε.

Επίσης, εκτιμώ ότι αν μας είχαν ζητηθεί από την αρχή προτάσεις γι' αυτό, όπως έγινε και με την περίπτωση της μεταγραφής, οφείλουμε να ερωτηθούμε, λοιπόν, τι θέλουμε.

Εάν το ζητούμενο είναι να ψηφιστεί το σχέδιο νόμου από εσάς και μόνο από εσάς, παρόλο που δεν συμφωνείτε εσείς της συγκυβέρνησης, εμείς δεν πρόκειται να είμαστε συμμέτοχοι. Εάν το ζητούμενο, όμως, είναι να έχουμε μια διευρυμένη πλειοψηφία, έτσι ώστε να δείξουμε στην κοινωνία ότι πραγματικά νοιαζόμαστε για το εκπαιδευτικό μας σύστημα, τότε εμείς είμαστε μαζί σας και θα σας ακολουθήσουμε.

Με αίσθημα ευθύνης, λοιπόν, προτείνω - έστω την ύστατη αυτή στιγμή - να εξετάσετε πολύ προσεκτικά τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης της Επιτροπής, των φορέων, να εξετάσετε τα πρακτικά όλων των συνεδριάσεων και τα όσα είπαμε και την προηγούμενη και αυτή τη φορά, οι εκπρόσωποι όλων των Κομμάτων, ακόμη και αυτών, που συγκυβερνούν μαζί σας, καθώς δεν το κάνατε, προηγουμένως.

Κλείνοντας, θέλω να κάνω και μια αναφορά σε κάποια άρθρα, με τα οποία δεν συμφωνούμε και ελπίζουμε να αλλάξουν, όπως είναι το άρθρο 5, όπου καταγράφεται η στελέχωση των ΠΕΚΕΣ, μειώνονται οι θέσεις και πολύ φοβόμαστε ότι παράλληλα με αυτό, καταργούνται και δομές, που εμείς πιστεύουμε ότι ήταν χρήσιμες για τη λειτουργία του συστήματος της παιδείας.

Δεν ξέρουμε αν αυτή η νέα δημιουργία θα είναι αρκετή. Έχουμε το άρθρο 8, με το οποίο διαφωνούμε για την αποστολή και τις αρμοδιότητες των ΚΕΣΥ, ενώ διαφωνούμε και με το άρθρο 9, που αφορά τη στελέχωση και τον τρόπο, που στελεχώνεται το ΚΕΣΥ.

Με το άρθρο 17, στην ουσία, έχουμε τον ξαφνικό θάνατο του συνόλου των όσων έγιναν από το 1982 και μετά, χωρίς να έχουμε δει ποια είναι τα θετικά και ποια είναι τα αρνητικά, πόσο μπορούσαμε, ενδεχομένως, να το διορθώσουμε.

Με το άρθρο 22, που αφορά προϋποθέσεις επιλογής, εδώ, εκτιμούμε και ήταν θέση μας και πέρσι για τις επιλογές διευθυντών, ότι υποχρεωτικώς απαιτούμενα για όλες τις θέσεις ευθύνης, πρέπει να είναι η γνώση υπολογιστών σε Α΄ επίπεδο ΤΠΕΑ και η γνώση ξένης γλώσσας σε επίπεδο Β2. Τα πράγματα έχουν εξελιχθεί και ειδικά σε κάποιες καίριες θέσεις, που ενδεχομένως, θα χρειαστεί ο εκάστοτε υπεύθυνος, που θα βρεθεί σε κάποιο σεμινάριο, σε κάποιο ταξίδι στο εξωτερικό, να έχουμε έναν σωστό εκπρόσωπο.

Επίσης, εκτιμούμε πώς πρέπει να δείτε ένα θέμα νομικής αντίφασης και συγκεκριμένα στο άρθρο 22 στην παράγραφο 9, υπάρχει δυσαρμονία με το άρθρο 86 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα, όπου εκεί καταγράφεται ότι «δικαίωμα υποβολής αίτησης υποψηφιότητας για επιλογή σε θέσεις ευθύνης σε οποιαδήποτε επίπεδο, δεν έχει ο προϊστάμενος που απαλλάσσεται από τα καθήκοντά του». Σύμφωνα με την παράγραφο 10, λοιπόν, του παρόντος άρθρου «πριν από την πάροδο δύο ετών από την απόφαση απαλλαγής ως προς το δεδομένο χρόνο», που εδώ δεν καταγράφεται. Δύο μέτρα και δύο σταθμά. Αυτό θα πρέπει να το δούμε.

Τώρα στα άρθρα 24, 25 και 26, που αφορούν την αποτίμηση των κριτηρίων επιλογής στα αρμόδια όργανα, τη διαδικασία επιλογής και τα συμβούλια επιλογής, οι κριτικές είναι στα ύψη - το έχετε δει - για το σύνολο των διατάξεων και των τριών αυτών άρθρων για τη μοριοδότηση της σύνθεσης οργάνων επιλογής. Να το δούμε και αυτό προσεκτικά.

Εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να βλέπουν όλοι με θετική ματιά την παιδεία και θα κλείσω, με ένα θετικό πρόσημο, λέγοντας ότι είμαστε απόλυτα σύμφωνοι με το άρθρο 96, που αφορά τις απουσίες των μαθητών-αθλητών, το άρθρο 97, για τις υπερωρίες του Αρεταιείου Νοσοκομείου, με το άρθρο 96 και συγκεκριμένα με την παράγραφο 6, που αφορά την εργασία φοιτητών, με το άρθρο 106, για τα Νυχτερινά Λύκεια, με το άρθρο 110, που αφορά την εισαγωγή υποψηφίων με προβλήματα υγείας. Θα ήθελα να το δείτε πιο προσεκτικά και ακούστε μας. Αυτό είναι το πιο σημαντικό. Να αναφέρω και ένα ακόμη αρνητικό που ξέχασα και είναι στο άρθρο 85 και αφορά τη Σιβιτανίδειο. Θεωρούμε, κύριοι της Κυβέρνησης, ότι όλοι πρέπει να αναλάβουμε τις ευθύνες μας, να δώσετε και εσείς βήμα, όπως πρέπει και όχι απλά για τυπικούς λόγους, σε όλους. Σε όλους, πραγματικά, μπορεί να είναι δύσκολο, αλλά το λέω και το εννοώ, έτσι μόνο θα εξασφαλίσουμε ένα σταθερό πλαίσιο για την παιδεία μας. Έτσι, θα έρθει και η αλλαγή στη χώρα μας, που όλοι εμείς επιζητούμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Δέδες Ιωάννης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Αραχωβίτης Σταύρος, Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Παππάς Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουράκης.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΤΑΣΟΣ) ΚΟΥΡΑΚΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Σας ευχαριστώ, που μου δίνετε το λόγο. Όπως ξέρετε, έχει έρθει στη χώρα μας το «Πλοίο της Ειρήνης» από την Ιαπωνία, με επιζώντες του Ολοκαυτώματος της Χιροσίμα και πρέπει να πάω.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, εντάσσεται σε μια γενικότερη προσπάθεια προοδευτικής ανασυγκρότησης της δημόσιας εκπαίδευσης και, στο πλαίσιο αυτό, έρχεται να συγκρουστεί με νοοτροπίες και πρακτικές βαθιά ριζωμένες στην καθημερινότητα της εκπαιδευτικής διαδικασίας.

Ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τις εμβληματικές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, όπως εκείνη της κατάργησης του προεδρικού διατάγματος του 2013, για την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, που είχε τραυματίσει τον εκπαιδευτικό ιστό, με τις τιμωρητικές διατάξεις και σε συνδυασμό, βέβαια, με τον Υπαλληλικό Κώδικα. Αυτή, λοιπόν, η κατάργηση δημιουργεί συνθήκες ανυψίστου εκπαιδευτικού φρονήματος και εγγράφεται - όπως είπα - σε μια πορεία ριζοσπαστικών αλλαγών, που ξεκινήσαμε από το 2015, παίρνοντας, ως πρώτο μέτρο, την επαναπρόσληψη των εκπαιδευτικών, που είχαν απολυθεί, από την προηγούμενη κυβέρνηση και Υπουργό, τον κ. Μητσοτάκη.

Θυμίζω ότι μέσα σε μια νύχτα είχαν απολυθεί, πάνω από δύο χιλιάδες εκπαιδευτικοί, κυρίως της τεχνολογικής εκπαίδευσης, υποβαθμίζοντας την και αυτήν και τα παιδιά, που φοιτούν, σε παρίες της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Αντίστοιχης σημασίας τομές είναι και εκείνες που αφορούν τη μετάβαση από το μονοπρόσωπο έργο υποστήριξης του εκπαιδευτικού έργου, σε πολυπρόσωπα οριζόντια σχήματα, τα οποία οδηγούν σε εποικοδομητικές ωσμώσεις και συνέργειες στην εκπαιδευτική καθημερινότητα.

Στη σημερινή συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου - ακούσαμε και τους φορείς χθες - θα ήθελα να σταθώ σε ένα ζήτημα, που έχει τεθεί, από επιστημονικές ενώσεις εκπαιδευτικών και αφορά τη στελέχωση και συγκρότηση των νέων κέντρων εκπαίδευσης για την αειφορία.

Να θυμίσω ότι στην πρόσφατη αλλαγή του οργανογράμματος του Υπουργείου Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων, συστάθηκε εκ νέου η διεύθυνση υποστήριξης προγραμμάτων και εκπαίδευσης για την αειφορία, που διαρθρώνεται με 4 διακριτά τμήματα, γεγονός που ανέδειξε τη σημασία, που δίνει η Κυβέρνησή μας, στις θεματικές εκπαιδεύσεις για το περιβάλλον, την αειφορία και τη σχολική αγωγή, την προαγωγή της υγείας και τα πολιτιστικά θέματα, καθώς βεβαίως και την αξιοποίηση της εκπαιδευτικής τηλεόρασης στην εκπαιδευτική διαδικασία, ως προτεραιότητα, στη σχολική κοινότητα.

Πρέπει, όμως, να πω ότι αυτή η προτεραιότητα αποτυπώνεται στο σχέδιο νόμου σε μια νέα δομή, σε επίπεδο διεύθυνσης εκπαίδευσης, κοινή για την πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση στα κέντρα εκπαίδευσης για την αειφορία, στα οποία ενσωματώνονται οι αρμοδιότητες των κέντρων περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, των υπευθύνων περιβαλλοντικής εκπαίδευσης και αγωγής υγείας και των υπεύθυνων πολιτιστικών θεμάτων, όπως σχολικών δραστηριοτήτων και των δύο βαθμίδων της εκπαίδευσης.

Να πούμε ότι αυτό ήταν κάτι εξαιρετικά σημαντικό. Δηλαδή, στο ανώτατο επίπεδο να υπάρχουν αυτά τα τμήματα των υπολοίπων δραστηριοτήτων. Τίθεται, όμως, εύλογα το ερώτημα: Πώς τα ΚΕΑ, τα οποία ιδρύονται, για να υπηρετήσουν τις αρχές της αειφορίας -που όπως προείπα, αποτελεί προτεραιότητα του σχεδιασμού του Υπουργείου Παιδείας - θα μπορούν να εκπληρώσουν ισότιμα για όλους τους εκπαιδευτικούς και τους μαθητές την αποστολή τους, ως προς τις θεματικές εκπαιδεύσεις, καθώς πουθενά στο σχέδιο νόμου δεν διευκρινίζεται ότι ο νομοθέτης έχει λάβει υπόψη του την υποστήριξη και των τριών θεματικών της αειφορικής εκπαίδευσης, όπως για παράδειγμα, την ισόρροπη σύνθεση των παιδαγωγικών ομάδων των ΚΕΑ.

Βεβαίως, σε συζήτηση, που έχω κάνει με παράγοντες του Υπουργείου, μου ειπώθηκε ότι θα υπάρχουν υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες θα βγουν και θα καθορίζουν τη σύνθεση αυτών των οργάνων. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά τη σχολική αγωγή, προαγωγή της υγείας, στο άρθρο 7, παρατηρείται η υποστήριξη της ψυχοκοινωνικής υγείας των μαθητών και των προγραμμάτων πρόληψης στην ευρύτερη σχολική κοινότητα, να είναι στον επιχειρησιακό στόχο των ΚΕΣΥ, ενώ θα έπρεπε, αφενός μεν να αναγνωριστεί το έργο, που υλοποιούσαν οι υπεύθυνοι αγωγής υγείας και των σχολικών δραστηριοτήτων, αφετέρου να δούμε πώς μπορεί να συνδεθεί αυτή η αλληλοκάλυψη των δομών του ΚΕΣΥ και των ΚΕΑ.

Εδώ να πούμε ότι τα ΚΕΑ με τη στελέχωση, που περιγράφεται στο σχέδιο νόμου, αυτές οι μονάδες είναι πολύ μικρές οντότητες, βέβαια, σε άλλες περιοχές έχουν πέντε μέλη, σε άλλες εννέα, ανάλογα με το εύρος του πληθυσμού και ιδιαίτερα εδώ, έγινε και μια επιστράτευση «των υγειονομικών εκπαιδευτικών, υγειονομικών των εκπαιδευτικών, των κοινωνικών φορέων όλης της χώρας», για να συνδράμουν οργανωμένα στο έργο της σχολικής αγωγής υγείας, ώστε να υπάρχει πιο ουσιαστικό αποτέλεσμα, κατά την υλοποίηση των προγραμμάτων.

Εδώ, όμως, πρέπει να πω, ότι όλο αυτό συνιστά μια κυρίως εκπαιδευτική διαδικασία. Δηλαδή, δεν μπορούμε να βάλουμε τους γιατρούς να κάνουν μάθημα, χωρίς να έχουν παιδαγωγικές γνώσεις, πώς περνάς ένα μήνυμα.

Μου θυμίζει αυτό, που έτυχε να διαβάσω, τις προηγούμενες χρονιές, που δεν ξέρω, αν ήταν και επί των δικών μας ημερών, να πηγαίνουν αστυνομικοί να μιλάνε στις σχολικές τάξεις για τα ναρκωτικά και για τον κίνδυνο, περνώντας ένα κλίμα φόβου και τρομολαγνείας. Το παιδί θα πρέπει να αποκτήσει γνώσεις, να μάθει να προστατεύεται και όχι να φοβάται. Να μπορεί ν’ αντιμετωπίσει, κατάφατσα, χωρίς αυτά τα ενοχικά σύνδρομα. Το ίδιο πράγμα ισχύει και με το bullying και με τα υπόλοιπα.

Έτσι, λοιπόν, θα έλεγα ότι ο μη διακριτός ρόλος αυτών, που υπηρετούν στη Σχολική Αγωγή ή στα ΚΕΑ, αποπροσανατολίζει, αποθαρρύνει, γενικεύει και οδηγεί στην απώλεια της αποστολής και του οράματος. Η εφαρμογή, λοιπόν, και η στήριξη των θεματικών της Αγωγής Υγείας στα σχολεία, που είναι από μόνη της μια πολύ μεγάλη θεματική, αρχίζοντας από την κυκλοφοριακή αγωγή, τις εξαρτήσεις, γενικώς, το bullying, την αντιφασιστική αγωγή, τη σεξουαλική αγωγή και πολλά άλλα, είναι μια τεράστια αποστολή.

Εδώ υπάρχει μια απόκτηση εμπειρίας στην πρόληψη, κυρίως και την αντιμετώπιση συμπεριφορών, που σχετίζονται με την υγεία, που απαιτεί πολλές γνώσεις και μεγάλα χρονικά διαστήματα και αφορά, κυρίως, στα εκπαιδευτικά εργαλεία, τις τεχνικές προώθησης, την εξυπηρέτηση της εκπαιδευτικής πολιτικής, την παρακολούθηση των εκπαιδευτικών παρεμβάσεων, τις συνεργασίες, τις σχέσεις με τους εκπαιδευτικούς.

Τελειώνοντας, θα έλεγα ότι κατά τη στελέχωση των δομών, ιδιαίτερα όσον αφορά τον ευαίσθητο τομέα της σχολικής αγωγής υγείας, πρέπει να ληφθεί υπεύθυνα υπ' όψη η εμπειρία, κατά τη διαδικασία επιλογής των στελεχών. Να μη χαθούν επενδύσεις δεκαετιών και να εξασφαλιστεί η συνέχιση του έργου της σχολικής αγωγής υγείας στα σχολεία, κυρίως, κατά τα πρώτα χρόνια της φάσης μετάβασης στις νέες υποστηρικτικές δομές.

Κλείνοντας, είναι αναγκαίο ν’ αποσαφηνιστούν, στο άρθρο 18, όλες οι μεταβατικές διατάξεις για τις νέες δομές και τη στελέχωσή τους, ώστε να δημιουργηθούν εκείνοι οι τόποι ασφάλειας, που θα υποδεχθούν ισότιμα και θ’ αξιοποιήσουν την εμπειρία όσων, ως τώρα, από διαφορετικές θέσεις υπηρετούν τις θεματικές της εκπαίδευσης για την αειφορία και των μελών των ΚΠΕ, που έχουν επίσης πολύ μεγάλη εμπειρία, καθώς και των υπευθύνων της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, των υπευθύνων αγωγής υγείας, των υπεύθυνων πολιτιστικών θεμάτων, των υπευθύνων, εν γένει, σχολικών δραστηριοτήτων και των δύο εκπαιδευτικών βαθμίδων. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Πρόεδρο, τον κ. Κουράκη.

Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός, ο κ. Σκουρλέτης, για ν’ αναπτύξει τις τροπολογίες, που καταθέτει, οι οποίες αφορούν μεταξύ άλλων και στην ίδρυση του Μουσείου Ολοκαυτώματος Ελλάδος, στη Θεσσαλονίκη, με πρωτοβουλία του Δήμου Θεσσαλονίκης και της Ισραηλιτικής Κοινότητας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παίρνω το λόγο, για να υποστηρίξω την τροπολογία με γενικό αριθμό 1615 και ειδικό 172.

Όπως ακούσατε από τον προεδρεύοντα, αυτή η τροπολογία έχει 5 διατάξεις. Η πρώτη αφορά στη δυνατότητα, που δίνεται στο Δήμο Θεσσαλονίκης να συμμετάσχει, στα πλαίσια ενός διεθνούς οργανισμού, που θα έχει έδρα το Βέλγιο, στην ίδρυση Μουσείου Ολοκαυτώματος στην πόλη της Θεσσαλονίκης. Πρόκειται για ένα αίτημα ετών, για το οποίο, μάλιστα, πολλοί από τους παριστάμενους Βουλευτές της πόλης είχαν συμμετάσχει στις προσπάθειες αυτές και σήμερα, φαντάζομαι ότι με ικανοποίηση, δέχονται αυτή την τροπολογία.

Το συγκεκριμένο Μουσείο θα είναι ένα Μουσείο Ολοκαυτώματος, με έδρα τη Θεσσαλονίκη και θα αφορά στη Νοτιοανατολική Ευρώπη. Έχει μια ξεχωριστή σημασία αυτή η δυνατότητα, που δίνουμε, ακριβώς, διότι πρέπει, πάντοτε, να υπενθυμίζουμε την ανάγκη για σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, στο πλαίσιο της συνεργασίας των λαών. Είναι ένα διαρκές και πάντα επίκαιρο μήνυμα, το οποίο συμβάλλει στην αποκατάσταση και στη συνέχεια, της ιστορικής μνήμης και πιο συγκεκριμένα, γύρω από τα εγκλήματα του ναζισμού.

Θα ήθελα να σημειώσω, επίσης, ότι στη συγκεκριμένη διάταξη, ρητά αναφέρεται, ότι «αποκλείεται κάθε παραχώρηση κατά κυριότητα στοιχείων του Δήμου προς το συγκεκριμένο Οργανισμό».

Η δεύτερη διάταξη αφορά ένα θέμα, το οποίο σχετίζεται και με το Υπουργείο Παιδείας και αφορά στις σχολικές καθαρίστριες. Με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 113 του ν. 1832/90, προβλεπόταν η σύναψη συμβάσεων έργου, σε ετήσια βάση, για τον καθαρισμό των σχολικών μονάδων. Η επιλογή της συγκεκριμένης μορφής σύμβασης έργου λειτουργούσε συμπληρωματικά, ως προς τη βασική επιλογή, που είναι οι μόνιμοι απασχολούμενοι, στον τομέα της καθαριότητας των σχολικών μονάδων.

Άρα, λοιπόν, η στόχευσή μας θα είναι πώς θα πρέπει, κάποια στιγμή, αυτές οι υπηρεσίες να παρέχονται από εργαζομένους, οι οποίοι θα απασχολούνται σε καθεστώς μόνιμης απασχόλησης. Βεβαίως, μετά προέκυψαν τα Μνημόνια, με τους γνωστούς περιορισμούς, στον κανόνα των προσλήψεων.

Ερχόμαστε, λοιπόν, σήμερα, με τη συγκεκριμένη ρύθμιση και προβλέπουμε ότι η χρονική οριοθέτηση, κατ’ απολύτως αναγκαίο τρόπο, μέχρι τη λήξη της ισχύουσας αναστολής προσλήψεων, σύμφωνα με την ΠΥΣ 32/2006, θα δίνει τη δυνατότητα σύμβασης έργου στις σχολικές καθαρίστριες, για δύο έτη, αντί για ένα χρόνο. Είναι κάτι, το οποίο δημιουργούσε ένα επιπρόσθετο διοικητικό κόστος και φόρτο, ενώ στις περισσότερες των περιπτώσεων, επρόκειτο για τις ίδιες γυναίκες, όπου ανανεωνόταν, κάθε χρόνο, η συγκεκριμένη σύμβαση έργου.

Αισθάνομαι την ανάγκη να πω σήμερα, ότι μιλάμε για μία κατηγορία εργαζομένων, που είναι στο τελευταίο σκαλοπάτι συνθηκών εργασίας, χωρίς τα στοιχειώδη δικαιώματα, που έχουν άλλοι εργαζόμενοι. Για παράδειγμα, αυτές οι γυναίκες - κατά κύριο λόγο είναι γυναίκες - δεν μπορούν να αρρωστήσουν, δεν μπορεί να τις αντικαταστήσει κάποιος, δεν παίρνουν άδεια, δεν μπορούν, όταν είναι έγκυες, να δικαιολογήσουν την απουσία τους. Αν συζητήσετε - και νομίζω ότι πολλοί από εσάς έχετε συζητήσει, με τους εκπροσώπους των Σωματείων τους - θα σας έδιναν κάποιες τραγικές εικόνες.

Σήμερα, λοιπόν, δίνουμε αυτή τη διετή δυνατότητα σύναψης αυτών των συμβάσεων, με σκοπό, μέσα σε αυτή τη διετία, να προσπαθήσουμε, από κοινού με το Υπουργείο Παιδείας, να σταθούμε πάνω στο θέμα της μορφής και των όρων απασχόλησης των συγκεκριμένων εργαζόμενων στην καθαριότητα των σχολείων.

Η τρίτη διάταξη, που περιλαμβάνεται στην τροπολογία, αφορά τους ναυαγοσώστες και το προσωπικό για την πυρασφάλεια, που παίρνουν, κάθε χρόνο, οι Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού. Μέχρι τώρα, δινόταν η δυνατότητα τρίμηνων συμβάσεων. Με την ισχύ του π.δ. 31/ 2018, η διάρκεια της ναυαγοσωστικής περιόδου έχει γίνει τετράμηνη, πλέον. Άρα, θα πρέπει να δώσουμε τη δυνατότητα η τρίμηνη σύμβαση να γίνει τετράμηνη, εναρμονιζόμενη με το, ήδη, υφιστάμενο προεδρικό διάταγμα.

Το αντιλαμβάνεστε όλοι. Ευτυχώς, ο Τουρισμός πάει καλά. Έχει επιμηκυνθεί η τουριστική περίοδος. Κατά συνέπεια, και η αντίστοιχη ναυαγοσωστική περίοδος, αλλά και η περίοδος πυρασφάλειας πρέπει να επιμηκυνθεί, κατά ένα μήνα.

Η επόμενη διάταξη αφορά τα πιστοποιητικά πυρασφάλειας στους παιδικούς και βρεφονηπιακούς σταθμούς. Είναι συναφές, κύριε Υπουργέ, το θέμα και μας έχει απασχολήσει σε διάφορες συζητήσεις, με αφορμή τα τετράχρονα και τα νηπιαγωγεία, που ξεκινούν, σε μία σειρά Δήμων, από το Σεπτέμβριο.

Με βάση, λοιπόν, το πρόσφατο π.δ. 99/2017, όπου ορίζεται ένα πλήρες ολοκληρωμένο πλαίσιο αδειοδότησης των δημοτικών παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών, ορίζονται διάφορα στάδια προσαρμογής. Το πρώτο στάδιο προσαρμογής προέβλεπε ότι στις 31/7 θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά πυρασφάλειας, τα οποία είναι απαραίτητα για την αδειοδότηση των συγκεκριμένων σταθμών.

Όμως, ήρθε το π.δ. 41/2018, όπου ορίζει, ως καταληκτική ημερομηνία για την κατάθεση των πιστοποιητικών για την πυρασφάλεια, την 31/12 του 2018. Άρα, δίνουμε ένα εξάμηνο παράταση, για να εναρμονιστούμε με αυτό, που προβλέπει το υφιστάμενο προεδρικό διάταγμα.

Ολοκληρώνοντας, η τελευταία διάταξη αφορά τα Δημοτικά Λιμενικά Ταμεία, τα οποία προήλθαν, μέσα από διάσπαση αντίστοιχων διαδημοτικών. Υπήρξαν διάφορα προβλήματα στο πώς θα χωριστούν τα περιουσιακά του στοιχεία. Με τη συγκεκριμένη διάταξη, προβλέπονται να υπάρξουν εκθέσεις Ορκωτών Λογιστών, για να κάνουν τον αντίστοιχο επιμερισμό των περιουσιακών τους στοιχείων στα αντίστοιχα νέα Δημοτικά Λιμενικά Ταμεία. Αφορά περιπτώσεις νησιών, που είχαν Διαδημοτικά Λιμενικά Ταμεία και τώρα αποκτούν ξεχωριστά τα δικά τους. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Υπουργό. Παρακαλώ, κ. Φίλη, για μια ερώτηση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ: Επειδή δεν είναι σαφές από αυτά, που διαβάζω, η κατανομή των κονδυλίων από το Υπουργείο Εσωτερικών στους Δήμους θα γίνεται απευθείας ή μέσω των ΙΝΕΔΙΒΙΜ;

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Αυτό είναι ένα άλλο θέμα, το οποίο δεν είναι μέσα στο περιεχόμενο των διατάξεων αυτών. Αυτό το ζήτημα παραμένει ως έχει και γνωρίζετε ότι υπάρχει μια συγκεκριμένη σκοπιμότητα, που δίνονται αυτά τα χρήματα, μέσω του ΙΝΕΔΙΒΙΜ. Βεβαίως, κάποια στιγμή, πρέπει να εξετάσουμε έναν πιο αποτελεσματικό τρόπο, γιατί, πολλές φορές, παρατηρούνται καθυστερήσεις στις πληρωμές, μέσω του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, ενώ τα χρήματα είναι από το Υπουργείο Εσωτερικών.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ: Θα συνεχιστούν οι καθυστερήσεις;

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Στο χέρι μας είναι να τις μειώσουμε. Ήδη, υπάρχουν βελτιώσεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Φίλη, επειδή έχουμε πρόβλημα χρόνου και πρέπει να δοθεί η Έκθεση της Επιτροπής και έχουμε πάρα πολλούς ομιλητές, σας παρακαλώ, συντομεύετε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ: Κάνω συγκεκριμένες ερωτήσεις, δεν μιλάω, γενικά. Δεύτερη ερώτηση. Είπατε ότι οι συμβάσεις θα είναι με πρόσωπα και όχι με εργολάβους.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Είναι Συμβάσεις έργου. Είναι μια πάγια τακτική, η οποία λειτουργούσε, επαναλαμβάνω, συμπληρωματικά, στους μόνιμα απασχολημένους. Άρα, μιλάμε ότι είναι συμβάσεις έργου σε συγκεκριμένα πρόσωπα, οι οποίες ανανεώνονται, κάθε χρόνο και τώρα γίνονται διετείς.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ: Θα υπάρχουν εργολάβοι;

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Δεν υπάρχουν εργολάβοι. Πάντοτε μου αρέσει να ακούω τις ερωτήσεις σας, κύριε συνάδελφε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να έρχεστε πιο συχνά στην Επιτροπή μας, να γεννάτε θέματα και να φέρνετε καλά νέα. Μπορούμε να συζητήσουμε και για τις εκκρεμότητες των Λιμενικών Ταμείων.

Συνεχίζουμε τη διαδικασία με τις ομιλίες των συναδέλφων. Τον λόγο έχει ο κ. Κέλλας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, όπως είχαμε πει και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, αυτό το νομοσχέδιο δεν ανασυγκροτεί, αλλά διαλύει τις δομές της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, αποσκοπώντας, προδήλως, στην αναξιοκρατία και την εκδικητικότητα.

Θα επαναλάβω τις ερωτήσεις, τις οποίες έκανα, στην προχθεσινή συνεδρίαση και δεν έλαβα καμία απάντηση. Στο άρθρο 26, σε σχέση με τις διαδικασίες επιλογής. Κύριε Υπουργέ, οι Περιφερειακοί Διευθυντές και οι Διευθυντές Εκπαίδευσης επιλέγονται από Κεντρικό Συμβούλιο, στο οποίο προΐσταται εκπρόσωπος του ΑΣΕΠ, ενώ οι Συντονιστές εκπαιδευτικού έργου και οι Προϊστάμενοι των ΚΕΣΥ επιλέγονται από το εκάστοτε Περιφερειακό Συμβούλιο, με επικεφαλής τον Περιφερειακό Διευθυντή Εκπαίδευσης, ως Πρόεδρο. Ρωτώ. Γιατί οι Συντονιστές επιλέγονται από Περιφερειακά Συμβούλια και όχι από Κεντρικό Συμβούλιο; Αυτό είναι αναβάθμιση του θεσμού ή υποβάθμιση;

Μήπως το κάνετε, για να επιταχύνετε τις διαδικασίες Fast Track, σε πανελλήνια κλίμακα και να μειωθούν οι αντιδράσεις; Γιατί, οι Περιφερειακοί Διευθυντές είναι κομματικά στελέχη απόλυτα ελεγχόμενα, ενώ, στην περίπτωση του Κεντρικού Συμβουλίου, όπου είναι εκπρόσωπος του ΑΣΕΠ, του ΕΚΔΔΑ και μέλη ΔΕΠ, πιθανότατα να ξεφεύγει και η διαδικασία, γιατί όπως είπατε κι εσείς, προχθές, «δεν ελέγχονται και όλοι».

Πώς είναι δυνατόν στην επιλογή των συντονιστών να προΐσταται του Συμβουλίου Επιλογής, Περιφερειακός Διευθυντής, ο οποίος είναι μετακλητός, έχει λιγότερα προσόντα από τους κρινόμενους και δεν έχει αξιολογηθεί, αλλά ταυτόχρονα, κρίνει αξιολογημένα στελέχη; Έχει λογική;

Πώς είναι δυνατόν στο Συμβούλιο Επιλογής Συντονιστών να συμμετέχει, ως μέλος, Διευθυντής Εκπαίδευσης, ο οποίος είναι επιλεγμένος, βασιζόμενος σε ψήφους εκλεκτορικού σώματος - από τους Διευθυντές των σχολείων, δηλαδή, - το οποίο, όμως, προέκυψε με αντισυνταγματικό τρόπο, σύμφωνα με την απόφαση του Σ.τ.Ε. για το νόμο Μπαλτά; Έχει λιγότερα προσόντα από τους κρινόμενους, δεν έχει αξιολογηθεί ο ίδιος, αλλά κρίνει αξιολογημένα στελέχη. Η απάντηση είναι προφανής, νομίζω, εκτός αν έχετε να πείτε κάτι άλλο. Προφανώς, γι' αυτό μιλάμε για κομματοκρατία στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ότι πάτε να ελέγξετε όλη τη δομή της εκπαίδευσης.

Να σας πω κάτι ακόμα. Στις 31/7, εάν δεν κάνω λάθος, λήγει η θητεία των Διευθυντών Εκπαίδευσης. Σωστά; Σωστά. Γιατί δεν προχωρείτε, άμεσα και κατά προτεραιότητα, στην επιλογή αυτών των Διευθυντών των οποίων λήγει η θητεία, σε ένα μήνα; Ή μήπως θα έρθει κάποια τροπολογία, σε κάποιο νομοσχέδιο του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας, για παράταση της θητείας;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Γνωρίζετε ότι έχουμε τις Πανελλήνιες. Έτσι; Θέλετε να τις «τινάξουμε στον αέρα»;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ: Το ξέρω ότι έχουμε Πανελλήνιες, βεβαίως και δεν θα τις «τινάξουμε στον αέρα», αλλά θα προχωρήσετε, δηλαδή, σε άμεση κρίση αυτών των Συντονιστών Διευθυντών Εκπαίδευσης; Όχι, προς το παρόν, αλλά θα φέρετε κάποια τροπολογία, υποθέτω, στον επόμενο μήνα κι εδώ είμαστε και θα το δούμε. Εγώ πάντως, το λέω προκαταβολικά και μακάρι, να βγω ψεύτης.

Συνεχίζω με τους Συντονιστές. Στο άρθρο 36, προσδιορίζεται η σειρά επιλογής και ξεκινάτε από τους συντελεστές του εκπαιδευτικού έργου, γιατί προφανώς, αυτούς θα έχετε μπροστά σας να τους «καθαρίσετε», με διάφορους κόφτες, όπως με την τρίτη θητεία, με γλωσσομάθεια, με μείωση θέσεων από 845 σε (540)

Πρόταση δικιά μας, κύριε Υπουργέ: Συγκροτήστε ένα κεντρικό συμβούλιο, με συμμετοχή ΑΣΕΠ, να επιλέξει όλα τα στελέχη της εκπαίδευσης: Περιφερειακούς, Διευθυντές, Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου, Διευθυντές Εκπαίδευσης και Προϊσταμένων στο ΚΕΣΥ. Και ξεκινήστε τη σειρά επιλογής, από πάνω προς τα κάτω, τη μόνη σωστή και ιεραρχημένη σειρά επιλογής, διαφορετικά, θα έχουμε μεγάλη αναστάτωση, στο χώρο της εκπαίδευσης και βεβαίως, η εκπαίδευση δεν χρωστάει τίποτα.

Όσον αφορά στην μοριοδότηση, στο άρθρο 24, παράγραφος 3β΄, όπου δίδετε στους Σχολικούς Συμβούλους ένα μόριο και μάξιμουμ δύο για την προϋπηρεσία, ενώ στους εκπαιδευτικούς δίνετε έως 10 μόρια, ως προϋπηρεσία, αυτό δεν νομίζω ότι έχει και πολύ λογική. Επίσης, η συνέντευξη 14 μόρια. Αναδεικνύεται η συνέντευξη, σε κυρίαρχο ρυθμιστή της επιλογής στελεχών, αφού ισοδυναμεί με το 82% των επιστημονικών προσόντων και προφανώς, δημιουργεί μια φανερά ετεροβαρή σχέση, η οποία δημιουργεί προβλήματα και σοβαρότητας και αξιοπιστίας και εγκυρότητας.

Έρχομαι, τώρα, σε αυτά, που είπε η κυρία Τζούφη, στην προχθεσινή της ομιλία. Αφενός μεν αμφισβητεί την αξιοπιστία των ΚΕΔΔΥ, τα οποία ήταν ένας επιτυχημένος θεσμός, αποδεδειγμένα, ναι. Υπήρχαν προβλήματα; Υπήρχαν προβλήματα καθυστερήσεων. Τι έπρεπε να γίνει; Διορθώσεις, επάνδρωση, με περισσότερο προσωπικό. Και τώρα, τι κάνουμε; Καταργούμε τα ΚΕΔΔΥ και τα μετατρέπουμε σε ΚΕΣΥ. Λέει, η κυρία Υπουργός, η κυρία Τζούφη, η οποία, δυστυχώς δεν είναι εδώ, ότι «από 62 τα αυξάνουμε και τα κάνουμε 71». Ναι τα κάνουμε 71, με προσωπικό πόσο; Πολύ λιγότερο! Με το ίδιο προσωπικό, τα 62 ΚΕΔΔΥ θα είναι 71 ΚΕΣΥ. Εάν αυτό δεν είναι διάλυση του θεσμού, τι ακριβώς είναι;

Κλείνω, με κάτι που είπε η κυρία Τζούφη, προηγουμένως, ότι έχουν άριστη συνεργασία και ότι έχουν συζητήσει με την ΕΣΑμεΑ και με την ΠΟΣΓΚΑμεΑ και είναι σε στενή συνεργασία. Προφανώς, όμως, δεν έχει διαβάσει την ανακοίνωση, που έβγαλε, εχθές το βράδυ, η ΕΣΑμεΑ, την οποία διαβάζω, μόνο τις πρώτες σειρές και το κλείσιμο: «Η ΕΣΑμεΑ εκφράζει την έντονη διαμαρτυρία της για την απουσία διαλόγου και διαβούλευσης, σχετικά με το νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας».

«Το παρόν σχέδιο νόμου, έρχεται χωρίς καμία διαβούλευση και ενημέρωση για τις ρυθμίσεις κ.λπ., κ.λπ.». Και κλείνει η ΕΣΑΜΕΑ : «Είναι ευθύνη του Υπουργείου Παιδείας, έστω και τώρα, να αντιληφθεί το λάθος δρόμο, που ακολουθεί». Αυτά τα λέει η ΕΣΑΜΕΑ, κύριε Πρόεδρε. Εάν αυτό είναι στενή συνεργασία και συμφωνία, τότε, με συγχωρείτε, αλλά εγώ θα το χαρακτηρίσω κάπως διαφορετικά. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Κέλλα. Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Σήμερα, ουσιαστικά, θέλω να μιλήσω, για να μπορέσω να κλείσω κάποιες εκκρεμότητες, που δημιούργησα, με την πρώτη τοποθέτησή μου. Προχθές, λοιπόν, μιλώντας για το ΕΣΥΠ, ο κύριος Υπουργός αναστατώθηκε και είχε δίκιο. Γιατί το ΕΣΥΠ, κύριε Υπουργέ, πολύ καλά, το θυμάστε, το καταργήσατε. Και πώς είναι δυνατόν να αντέξετε να υπάρχει ένα Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας, μία καλή πρακτική, που βοήθησε στον εθνικό διάλογο, που έγινε το 2007-2009, τότε ήταν Πρόεδρος ο κ. Μπαμπινιώτης, και παρόλο που ο δικός μας χώρος ήταν στην Αντιπολίτευση, συμμετείχε δημιουργικά. Υπήρξαν πορίσματα και μάλιστα, παρήχθη και νομοσχέδιο. Δηλαδή, όλα όσα διημείφθησαν, σε αυτόν το διάλογο, είχαν ένα πρακτικό και ουσιαστικό αποτέλεσμα. Δημιουργήθηκε η πολιτική των εκπαιδευτικών αλλαγών και του νέου σχολείου, το 2010.

Είναι γνωστό ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν επιθυμεί θεσμικό διάλογο. Και δεν τον επιθυμεί ούτε μεταξύ των πολιτικών και των κοινωνικών δυνάμεων ούτε μεταξύ των θεσμικών εταίρων, γι' αυτό και κατήργησε το ΕΣΥΠ. Και φυσικά, είναι γνωστό, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ, ως Αντιπολίτευση, δεν συμμετείχε ποτέ στις συνεδριάσεις του ΕΣΥΠ. Γι' αυτό και το κατήργησε. Με τι το αντικατέστησε; Το αντικατέστησε με το Εθνικό Συμβούλιο Εκπαίδευσης και Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού, ένα όργανο γραφειοκρατικό, που δεν παράγει αποτελέσματα. Εκεί συμμετέχουν εκπρόσωποι φορέων, που μπορούν να συζητήσουν, βέβαια, θέματα εκπαιδευτικής διαχείρισης, αλλά προς Θεού, όχι θέματα εθνικής εκπαιδευτικής στρατηγικής. Και μπορείτε να μου πείτε πόσες φορές συνεδρίασε; Ίσως μια, στη συγκρότηση του. Και ποια είναι τα θέματα που έθεσε και τι προβλήματα έλυσε;

Εμείς, ξέρετε πολύ καλά, από την πρώτη στιγμή σας το είπαμε, θέλουμε να συμμετάσχουμε, αλλά για να μπορούμε να συμμετάσχουμε, πρέπει και να λειτουργεί. Και φυσικά, πιστεύαμε και ελπίζαμε ότι ένα τέτοιο σοβαρό νομοσχέδιο, όπως αυτό αυτών των δομών εκπαίδευσης, που συζητάμε, σήμερα, θα είχε τη δυνατότητα να συζητηθεί, μέσα και από αυτό το όργανο. Δυστυχώς, ο θεσμικός διάλογος δεν είναι η επιλογή σας. Εσείς είστε της αυθαίρετης και ιδεοληπτικής πολιτικής.

Και με την ευκαιρία, υπάρχει ένα ξεχασμένο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής, το ΙΕΠ, που, ως γνωστόν, είναι ο επίσημος σύμβουλος του Υπουργείου Παιδείας. Έχει συμμετοχή στο νομοσχέδιο των δομών; Υπάρχει απόφαση του Δ.Σ. του ΙΕΠ για το νομοσχέδιο και πότε την εξέφρασε;

Επίσης, υπάρχει έστω και ένας επιστημονικός φορέας; Οποιοσδήποτε, πείτε μας έναν, που να έχει συμφωνήσει με το νομοσχέδιο των δομών. Κανένας φορέας, λοιπόν, δεν έχει συμφωνήσει. Η χθεσινή διαδικασία το απέδειξε, περίτρανα. Το είδατε, το ακούσατε. Δείτε σήμερα, λοιπόν, τι λένε και οι φορείς, με τους οποίους μας διαβεβαιώνετε ότι εσείς κάνατε διάλογο, οκτώ μήνες τώρα. Η ΕΣΑμεΑ είναι ένα πολύ κλασικό και χαρακτηριστικό παράδειγμα. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να προβληματίζει το Υπουργείο και εσάς και όχι η στάση της αντιπολίτευσης, που στο σύνολό της σας έχει επισημάνει, από την αρχή, σε πόσο λάθος λογική κινείται και αυτό το δικό σας νομοσχέδιο.

Το δεύτερο, που θέλω να θίξω, είναι το θέμα της αντισυνταγματικότητας. Ο κ. Γαβρόγλου γνωρίζει ότι, πριν από αυτόν, στο Υπουργείο Παιδείας, έχουν προηγηθεί ο κ. Μπαλτάς και ο κ. Φίλης, που είναι σήμερα, εδώ, μαζί μας. Δεν νομίζω να τους ξεχνά. Δεν νομίζω να ξεχνά πως ο νόμος της Κυβέρνησης των ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, για τις επιλογές στελεχών, κρίθηκε αντισυνταγματικός. Αν το ξεχνά, όμως, θα του τον θυμίσω. Κρίθηκε αντισυνταγματικός από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ο ν.4327/2005, που ψηφίστηκε, επί υπουργίας, κ. Μπαλτά και όρισε νέο τρόπο επιλογής των Διευθυντών στις σχολικές μονάδες και στα εργαστηριακά κέντρα. Τότε, το Ανώτατο Δικαστήριο, σε Ολομέλεια, με Πρόεδρο του Σ.τ.Ε. τον κ. Σακελλαρίου, έκρινε ότι ο νόμος είναι αντίθετος με τις βασικές συνταγματικές διατάξεις και ότι παραβιάζει συνταγματικές αρχές, όπως η ισότητα, η αξιοκρατία, τα αντικειμενικά κριτήρια επιλογής και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να εφαρμοστεί.

Αναγκάστηκε, λοιπόν, τότε το Υπουργείο Παιδείας να φέρει νέο νόμο, τον ν.4473/2017, αυτόν που πήγε, με το συνήθειο, που έχετε, με τις διαδικασίες επείγοντος, «Μέτρα για την Επιτάχυνση του Κυβερνητικού Έργου σε Θέματα Εκπαίδευσης», για να θεραπεύσει την αντισυνταγματικότητα και να αλλάξει το ν.4327/2015. Προφανώς, δεν το ξεχάσατε, απλά δεν θέλετε να το θυμάστε και είναι ανθρώπινο.

Και βεβαίως, υπάρχει και ένα, επίσης, σημαντικό θέμα. Και ποιο είναι αυτό; Ότι οι σημερινοί Διευθυντές Εκπαίδευσης έχουν επιλεγεί, με τη συμμετοχή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων. Οι δε Διευθυντές Σχολικών Μονάδων έχουν, με τη σειρά τους, επιλεγεί από το νόμο 4327 του 2015, που έχει κριθεί αντισυνταγματικός και παρότι δεν κινήθηκε κανένας νομικά, για να τους ακυρώσει, υπάρχει ένα ηθικό πρόβλημα. Αυτοί οι άνθρωποι έχουν επιλεγεί από ένα Σώμα, που δεν ήταν νόμιμο. Αυτοί, λοιπόν, οι Διευθυντές Εκπαίδευσης θα συμμετάσχουν στις επιλογές των στελεχών και φυσικά, και οι κομματικά επιλεγμένοι Περιφερειακοί Διευθυντές - 13 τον αριθμό, θυμάστε την περίφημη αναλογία 12 ΣΥΡΙΖΑ, 1 ΑΝΕΛ - η θητεία των οποίων να σας θυμίσω ότι λήγει τώρα. Πιστεύουμε ότι δεν θα τους δοθεί παράταση, με νέο νομοθέτημα. Έχετε το περιθώριο να μας εκπλήξετε θετικά και θα το περιμένουμε αυτό από εσάς.

Και σε ό,τι αφορά στους Περιφερειακούς Διευθυντές Εκπαίδευσης, ξέρετε ότι αυτοί δημιουργήθηκαν, το 2002, στα πλαίσια της αποκέντρωσης, από την Κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και όλες οι επιλογές τους έγιναν με διαδικασίες opengov.

Τελειώνοντας, επειδή, επί δύο μέρες τώρα, επιχειρηματολογείτε για το πόσο αντικειμενικοί και αμερόληπτοι είστε και μιλάτε για αποκομματικοποίηση της δημόσιας διοίκησης και δη της εκπαίδευσης, θέλω να σας θυμίσω ότι είναι μνημονιακή δέσμευση και εσείς την έχετε υπογράψει δύο φορές. Αυτά δε τα περί αξιοκρατίας και το πόσο τα πιστεύετε δεν πείθουν κανέναν και ξέρετε γιατί; Διότι έρχεστε, σήμερα, να το επιβεβαιώσετε, με την παρωδία που υπάρχει, στο νομοσχέδιο. Θα αναγκαστείτε να ψηφίσετε την επιλογή των Περιφερειακών Διευθυντών να γίνεται από Συμβούλιο Επιλογής, με Πρόεδρο, μέλος του ΑΣΕΠ, αλλά δεν θα το εφαρμόσετε, κύριε Υπουργέ, κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου. Κάνουμε και σε αυτό λάθος; Θα πάτε, απ' ό,τι φαίνεται, με σκληρή κομματική γραμμή ελέγχου των επιλογών των στελεχών εκπαίδευσης από τους διορισμένους Περιφερειακούς Διευθυντές και αυτό το νομοθετείτε, κοροϊδεύοντας και τη Βουλή και τον ελληνικό λαό.

Πάντως είτε με μυστική ψηφοφορία είτε με έκφραση γνώμης είτε με ερωτηματολόγια, το πρόβλημα παραμένει. Το εντόπισαν οι φορείς. Εμείς, απλά, σας το επισημαίνουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κύριος Υπουργός θέλει να απαντήσει στην κυρία Κεφαλίδου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μιλήσατε για αποκομματικοποίηση, ενώ εσείς είστε υπέρ της κομματικοποίησης, αν κατάλαβα καλά;

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ : *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Υπέρ της αποκομματικοποίησης της δημόσιας διοίκησης, την οποία δεν εφαρμόζετε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Α, κάνατε πολιτική ανάλυση, απ' ό,τι καταλαβαίνω, στην τοποθέτησή σας.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ : *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Ψηφίζετε το νόμο και δεν τον εφαρμόζετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ, όχι. Και θέλω να σας παρακαλέσω για την οικονομία του χρόνου. Πρέπει να μιλήσουν και άλλοι συνάδελφοι και στη συνέχεια, να τοποθετηθούν και οι κύριοι Υπουργοί. Παρακαλώ πολύ, λοιπόν.

Το λόγο έχει ο κύριος Ακριώτης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΚΡΙΩΤΗΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εάν θυμηθούμε ή εάν ανατρέξουμε στα πρακτικά, σε οποιοδήποτε νομοσχέδιο έχει κατατεθεί από το Υπουργείο Παιδείας και αφορούσε αλλαγές στην εκπαίδευση, η αντιμετώπιση από την Αντιπολίτευση ήταν η ίδια, καταστροφική, μηδενιστική, να το αποσύρουμε και ότι θα το καταργήσουν, όταν έρθουν αυτοί. Αυτή ήταν η λογική.

Και λέω εγώ, αν θέλουμε να αποτιμήσουμε όλα αυτά, τα οποία έχουν εφαρμοστεί από τη δική μας πολιτική, τα προηγούμενα χρόνια, νομίζω ότι η σχολική κοινότητα τα έχει αποδεχθεί, χωρίς προβλήματα και προσαρμόστηκαν στην εκπαιδευτική πραγματικότητα, χωρίς κανένα πρόβλημα και με αποδοχή. Ας μας φέρουν ένα παράδειγμα αντίστοιχο, για όλες αυτές τις καταστροφολογικές κριτικές, που έκαναν και το τι θα γίνει και τι θα συμβεί στην εκπαίδευση, το επόμενο διάστημα, από την εφαρμογή των πολιτικών, που φέραμε εμείς. Ας μας φέρουν ένα παράδειγμα.

Ακόμη και οι φορείς, οι οποίοι έρχονται και επαναλαμβάνουν το ίδιο «moto», κάθε φορά, που καλούνται, εδώ. Εγώ, για παράδειγμα, χθες δεν άκουσα ούτε την ΟΛΜΕ ούτε τη ΔΟΕ σε τέτοιου είδους καταστροφική πολιτική. Νομίζω ότι έχουμε κατανοήσει ότι τα προβλήματα μπαίνουν σε μια τάξη σε ό,τι αφορά αυτή τη λογική, που είχαν οι κυβερνητικές πολιτικές της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στην παιδεία.

Τι θα μπορούσαμε να θυμηθούμε; Τα ολοήμερα και η επέκτασή τους, δεν ήταν από τα μέτρα τα δικά μας; Η Ειδική Εκπαίδευση; Η τεχνική εκπαίδευση; Η δίχρονη προσχολική αγωγή; Η μείωση των μαθημάτων γραπτής εξέτασης, με την ταυτόχρονη αύξηση του διδακτικού χρόνου στα Γυμνάσια και την Γ΄ Λυκείου; Στην τεχνική εκπαίδευση, δεν είχαμε τη μαθητεία και την αύξηση της εισαγωγής στο 25% των αποφοίτων; Τους ψυχολόγους και τις ενισχυτικές δομές; Ας μας απαντήσουν σε όλα αυτά.

Σήμερα, ερχόμαστε, με αυτό το νομοσχέδιο, να επανασχεδιάσουμε τις δομές υποστήριξης του εκπαιδευτικού έργου, οι οποίες βασίστηκαν - εάν θέλετε - σε αυτά που έλεγε η ΟΛΜΕ στις θέσεις των συνεδρίων τους, με συλλογικές δράσεις για σχεδιασμό και όχι με την μονοπρόσωπη αυθεντία των Σχολικών Συμβούλων και των υπευθύνων των δομών.

Σήμερα, δίνουμε βάση στο ρόλο του Συλλόγου των Διδασκόντων, που είναι το βασικό εκπαιδευτικό κύτταρο.

Να είστε σίγουροι ότι όλα θα πάνε καλά και θα ενσωματωθούν στην εκπαιδευτική πραγματικότητα. Σε όλα αυτά, που προτείνουμε, σήμερα, θα έχουμε βάλει, ως Κυβέρνηση, τη δική μας σφραγίδα, με διαφάνεια και αξιοκρατία, μέσω καθιέρωσης ενιαίων κριτηρίων επιλογής, με ανατροφοδότηση των εκπαιδευτικών στελεχών στην εκπαιδευτική πράξη, με αυτοαξιολόγηση των σχολικών μονάδων, με ενίσχυση της Ειδικής Αγωγής, με δομές, που θα βοηθήσουν τους εκπαιδευτικούς και το εκπαιδευτικό έργο, τα ΠΕΚΕΣ, τα ΚΕΣΥ, τα ΚΕΑ, ομάδες σχολείων, την παιδαγωγική αυτονομία των Συλλόγων Διδασκόντων.

Εδώ είμαστε όλοι μας, για να διορθώσουμε ό,τι δεν πάει καλά, αλλά όλα αυτά, που προτείνουμε σήμερα, πιστεύω ότι θα προσαρμοστούν, με την εκπαιδευτική πραγματικότητα και θα δούμε τα αποτελέσματά τους. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Θηβαίος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΘΗΒΑΙΟΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Συνάδελφοι, θα ήθελα να σταθώ σε ορισμένα σημεία, που αφορούν τη γνωστή τακτική και κριτική, από την πλευρά της Αντιπολίτευσης.

Θα ήθελα να αναφερθώ, ξεκινώντας από το θέμα της αξιολόγησης. Εδώ μέσα στην αίθουσα, υπάρχει η άποψη ότι η μεν Ν.Δ. μας κατηγορεί ότι καταργούμε την αξιολόγηση, το Κ.Κ.Ε., ότι φέρνουμε την αυτοαξιολόγηση, από την πίσω πόρτα και η Δημοκρατική Συμπαράταξη, ότι επαναφέρουμε την αυτοαξιολόγηση. Θα ήθελα να μας πει, αλήθεια, είναι αντίθετη η Δημοκρατική Συμπαράταξη με τη δική της αυτοαξιολόγηση; Εδώ, πραγματικά, είναι «εκεί που μας χρωστάγανε, μας πήραν και το βόδι».

Επιτέλους, πότε έγινε αξιολόγηση, πότε προτάθηκε, πότε νομοθετήθηκε, όλα αυτά τα χρόνια, πλην της συγκεκριμένης, δηλαδή, του π.δ.152, που ήταν μια τιμωρητική αξιολόγηση, που οδηγούσε σε απολύσεις, όπως και έγινε με τη διαθεσιμότητα 2.000 συναδέλφων, πριν από μερικά χρόνια, από τον κύριο Μητσοτάκη. Μόνον αυτό υπάρχει στα πρακτικά δεδομένα της δημόσιας εκπαίδευσης.

Ερχόμαστε λοιπόν, σήμερα, να βάλουμε το θέμα του προγραμματισμού, της αποτίμησης του σχολικού έργου σε μια λογική, καθαρά, ότι επιτέλους πρέπει κάποιοι άνθρωποι να συνεκτιμούν την πορεία ενός σχολείου. Σε αυτό το σημείο, θα πω ότι σκόπιμα αποσιωπάται σήμερα και όλες αυτές τις μέρες η φιλοσοφία και η ουσία του νομοσχεδίου, που είναι η αναβάθμιση της σχολικής μονάδας. Η αναβάθμιση του ρόλου του εκπαιδευτικού, ενός εκπαιδευτικού, που, όλα αυτά τα χρόνια, τον θέλουν έναν απλό διεκπεραιωτή, αγνοώντας για τα προσόντα του, για τις ιδιαιτερότητες του, για τη ζωή του. Αυτό ακριβώς, πετυχαίνει, σήμερα, το νομοσχέδιο, βάζει εμπρός μια μηχανή, που λέγεται «Σύλλογος Διδασκόντων». Βάζει εμπρός διαδικασίες, που πρέπει να φέρουν το σχολείο πιο κοντά στο μαθητή και με εξωστρεφείς δραστηριότητες στην κοινωνία. Αυτό είναι το κυρίαρχο ζήτημα, αυτό ακριβώς φοβούνται και η Ν.Δ., αλλά δυστυχώς, απ' ό,τι φαίνεται και η Δημοκρατική Συμπαράταξη.

Γιατί, αν θέλετε, αμφισβητεί, στην πράξη, όλες τις πολιτικές, που έχουν εφαρμοστεί, μέχρι τώρα. Είναι ένα νομοσχέδιο, που εμπιστεύεται τον εκπαιδευτικό, που δίνει αξία στη δουλειά του και πάνω απ' όλα εμπιστεύεται το παιδί και την κοινωνία.

Όσον αφορά το θέμα της κατάργησης των ΠΕΚ, που ακούστηκε, συγνώμη, αλλά εδώ γελάμε. Σας μιλάει ένας άνθρωπος, που πέρασε απ' αυτό το ΠΕΚ, σαν διορισμένος, το 2006, 10 μέρες στην Άμφισσα, διακοπές. Αυτή είναι η πραγματικότητα, ποιο επίπεδο για ποια ΠΕΚ; Δεν φταίνε οι εισηγητές. Είναι μια δομή, μια διαδικασία, η οποία πια «έχει φάει τα ψωμιά της». Ερχόμαστε, λοιπόν, σήμερα, με συγκεκριμένο τρόπο, να αναβαθμίσουμε όλη αυτή την ιστορία.

Για την επιλογή στελεχών, μας ρωτούν, γιατί δεν ξεκινάμε από τους περιφερειακούς διευθυντές, που είναι μετακλητοί. Αν αυτό το λένε η Ν.Δ. και η Δημοκρατική Συμπαράταξη, εν είδει αυτοκριτικής, για τους διορισμένους, που έχουν, όλα αυτά τα χρόνια, μπορεί να το δεχτώ. Υπάρχει, όμως, ένα θέμα ουσίας, ποιοι μιλάνε για κομματικό κράτος; Αυτοί οι οποίοι έχουν αμφισβητήσει ακόμα και την ψήφο των συναδέλφων τους, μέσα στο Σύλλογο Διδασκόντων, για αναμετρήσεις στην ανάδειξη του διευθυντή του σχολείου; Αυτοί μιλάνε για κομματικό κράτος; Εδώ πέρα, έχει χαθεί η λογική, έχει χαθεί το μέτρο.

Θέλω να φτάσουμε στο θέμα των θητειών. Συνάδελφοι, νομίζω ότι το να είναι ένας άξιος διευθυντής, άξιος συντονιστής, στα πάντα άξιος και μετά από 6 χρόνια να του πεις «πήγαινε και κάνε αυτή τη δουλειά, γύρνα στο σχολείο», μια ανατροφοδότηση είναι, γιατί είναι υποτιμητικό; Γιατί χάνει ή εκπαίδευση; Μετά από 3 χρόνια, έχεις το δικαίωμα να επανέλθεις, σε αυτό το πόστο, σε άλλο πόστο, σε άλλο σχολείο.

Νομίζω ότι αυτό είναι αναζωογόνηση για το σχολείο και πιστεύω οι συνάδελφοι και γενικά, οι νεότεροι θα το καταλάβουν, πάρα πολύ καλά, γιατί επιτέλους, πρέπει τα σχολεία να φτάνουν σε ένα σημείο, σήμερα, να έχουν διευθυντές 35ρηδες και όχι 65ρηδες. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ : Ευχαριστώ πολύ, κύριε πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση, ευτελίζοντας, για μια ακόμη φορά, την κοινοβουλευτική διαδικασία, μας καλεί να συζητήσουμε, με τη διαδικασία του επείγοντος, ένα σχέδιο νόμου, με 113 άρθρα και πάνω από 500 σελίδες, αν προσμετρηθούν όλα τα συνοδευτικά του κείμενα και οι εκθέσεις.

Είναι προφανές ότι γίνεται μεγάλη προσπάθεια, ώστε να τεθεί ασφυκτικός έλεγχος, σε όλες τις εκπαιδευτικές διαδικασίες, με τις ελάχιστες δυνατές αντιδράσεις. Δεν είναι τυχαίο ότι το νομοθέτημα είχε αναρτηθεί, στη δημόσια διαβούλευση, στις 16 Μαρτίου, με μόλις 51 άρθρα και σήμερα, ψηφίζουμε πάνω από 108 άρθρα.

Καλούμαστε να συζητήσουμε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο, χωρίς μελέτη και σχεδιασμό, αποδομεί, ενοποιεί, συγχωνεύει και καταργεί δομές εποπτείας, υποστήριξης, επιμόρφωσης των σχολικών μονάδων και του εκπαιδευτικού έργου.

Η Κυβέρνηση, δυστυχώς, δεν εκμεταλλεύεται την εμπειρία, που έχει αναπτυχθεί, μέσα από την πολυετή λειτουργία των δομών αυτών. Αντί, με ήπιες νομοθετικές δράσεις, να διορθώσει τις στρεβλώσεις, που, αποδεδειγμένα, υπάρχουν, απλά, τις σβήνει από τον χάρτη της εκπαίδευσης. Αντί να βάλει συγκεκριμένους στόχους, αντί να έχει μετρήσιμους στόχους και αποτελέσματα, καταργεί χρήσιμες και δοκιμασμένες στο χρόνο δομές και τις αντικαθιστά, με νέες, υδροκέφαλες, μακριά από την εκπαιδευτική πράξη, καταδικασμένες, εξαρχής, στην υποστελέχωση και στην υποχρηματοδότηση. Γίνεται, συνεπώς, ένα μεγάλο μάζεμα και μια μεγάλη συρρίκνωση από τη σημερινή Κυβέρνηση, αλλά γίνεται με εξαγγελίες, ότι πάμε σε άπλωμα και σε αύξηση.

Προβλέπει δημιουργία δαπανών, οι οποίες δεν εκτιμώνται από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και ευθέως φωτογραφικές διατάξεις, όπως, για παράδειγμα, αυτές που αφορούν το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Η ΟΛΜΕ και η ΔΟΕ, και οι δύο ομοσπονδίες, χθες ήταν αντίθετες με το συγκεκριμένο άρθρο. Είναι ηλίου φαεινότερο ότι αυτές οι αναδιατάξεις δεν αποσκοπούν, απλά, στη δραστική μείωση των κρατικών διαφανών, αλλά ο βασικός στόχος είναι ο ασφυκτικός έλεγχος της εκπαίδευσης. Σχεδόν στο σύνολό τους αναφέρονται στη δημιουργία μηχανισμού, επιφορτισμένου με την ευθύνη υλοποίησης επιβολής των κεντρικών κυβερνητικών κατευθύνσεων. Η πολιτική ηγεσία αποφασίζει, ορίζει, διορίζει επιτροπές και οι επιτροπές αυτές, κάτω από τις κατευθύνσεις της πολιτικής ηγεσίας, βγάζουν πορίσματα, συμπεράσματα και οδηγίες.

Το σχέδιο νόμου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αδιαφορεί για την αναβάθμιση της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και δεν είναι μόνο η πρωτοβάθμια και η δευτεροβάθμια, είναι τα παιδιά μας, το μέλλον της πατρίδας μας, που δεν θα τους παρέχεται η εκπαίδευση, που τους χρειάζεται και έχουν ανάγκη, ως εφόδιο, για να μπορέσουν να σταθούν στη ζωή τους, μέσα στην οικονομική κρίση, που βρισκόμαστε.

Το νομοσχέδιο περιέχει αντισυνταγματικές προβλέψεις και υπηρετεί κομματικές αντιλήψεις. Ενισχύει τη γραφειοκρατία, καταπατά την αξιοκρατία, κατά την επιλογή στελεχών και αποτελεί γόνιμο πεδίο για πελατειακή και ρουσφετολογική αξιοποίηση. Την ίδια στιγμή, στερεί τις τάξεις, την πρώτη γραμμή της εκπαίδευσης, από πολύτιμο ανθρώπινο δυναμικό.

Με το άρθρο 80, παράγραφοι 1 και 4 - μίλησε χθες ο εκπρόσωπος των αναπληρωτών δασκάλων εκπαιδευτικών - δημιουργείται ένας κλειστός πίνακας, ξεχωριστός, ο οποίος, κατά παράβαση του πίνακα γενικής προϋπηρεσίας, θα προσλαμβάνει τα ίδια άτομα, με πολύ μικρότερη ή ίση προϋπηρεσία με τους συναδέλφους τους, με το πρόσχημα πως έχουν ήδη προϋπηρεσία στις δομές ΔΙΕΠ.

Είχα μιλήσει τότε και στην Ολομέλεια, ήταν Υπουργός ο κ. Φίλης, και είχαμε πει τότε, όταν εκδηλωνόταν το φαινόμενο με τους πρόσφυγες και υπήρξαν αυξανόμενες ροές, ότι θα πρέπει, πολύ αντικειμενικά και με ιδιαίτερη προσοχή, το Υπουργείο Παιδείας να χειριστεί τη συγκεκριμένη υπόθεση και όχι σε βάρος των 18.000 και 20.000 αναπληρωτών, οι οποίοι, κάθε χρόνο, δουλεύουν και υποστηρίζουν την εκπαίδευση. Αντ’ αυτού, είχαμε τα γνωστά, που είναι παθογένεια του παρελθόντος, να δημιουργείται κάτι καινούργιο, να υπάρχουν κάποια συγκεχυμένα κριτήρια, σε σχέση μ’ αυτούς, οι οποίοι θα απασχοληθούν, στις συγκεκριμένες δομές, τις ΔΙΕΠ, στη συνέχεια, να φτιάχνεται ένας κλειστός, ξεχωριστός πίνακας και με βάση αυτόν τον πίνακα, να έχουμε κάνει μια παράκαμψη, ένα bypass και κάποιοι να βρίσκονται να έχουν κάθε χρόνο δουλειά, ενώ ο αναπληρωτής, ο οποίος εργάζεται 5, 10 και 15 χρόνια στην εκπαίδευση, είναι αναγκασμένος να γυρίζει όλη την ελληνική επικράτεια και την ελληνική περιφέρεια, για να μπορεί, με πολύ λίγα χρήματα, να υπηρετήσει την εκπαίδευση και να ζήσει την οικογένειά του.

Σας θυμίζω εδώ, ότι ήταν η Κυβέρνηση των ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ., η οποία υποσχόταν 10.000 διορισμούς εκπαιδευτικών, που, μετά από τρία χρόνια, ακόμη τους ακούμε, τους περιμένουμε και τους βλέπουμε, αλλά είμαστε εδώ, για να σας το θυμίζουμε, να τα ακούει και ο ελληνικός λαός και η ώρα της κρίσης δεν θα αργήσει.

Μπορώ να πω πάρα πολλά πράγματα, μίλησε και ο Εισηγητής μας, αλλά και οι συνάδελφοί μου από τη Ν.Δ. για την ειδική αγωγή, για την ειδική εκπαίδευση, για συγκεκριμένα άρθρα, για το άρθρο 51 και τις καταργήσεις, τις οποίες κάνει, για την επιβολή θητειών για τους Σχολικούς Συμβούλους.

Αντί να ενισχύσουμε το θεσμό και να μας δώσετε ένα ξεκάθαρο πλαίσιο, έρχεστε με το κλίμα του νεοφώτιστου, «καταργούμε, αλλάζουμε, βάζουμε θητείες». Είπα πιο πριν, για ποιο σκοπό τα κάνετε.

Και αργότερα, αν προλαβαίνατε, εκτιμώ - προσωπική εκτίμηση είναι αυτή και μπορεί να με κατηγορήσει και για αυθαιρεσία ο Υπουργός - ότι το ίδιο θα συνέβαινε και με τους διευθυντές εκπαίδευσης των κατά τόπους περιοχών και της πρωτοβάθμιας και της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Μια τελευταία μόνο αναφορά να κάνω στο άρθρο 108 και στα ΕΔΙΠ, που αποσύρατε τη συγκεκριμένη διάταξη, κύριε Υπουργέ, γιατί, ενώ το φέρατε στο νομοσχέδιο, το αποσύρατε. Εξομοίωνε τα ΕΔΙΠ των Τ.Ε.Ι., με τα ΕΔΙΠ των Πανεπιστημίων.

Για την απόσυρση αυτή, δώστε μας κάποιες εξηγήσεις. Τι συμβαίνει; Θα γίνουν όλα τα Τ.Ε.Ι. πανεπιστήμια, όπως εξαγγέλλεται και προβλέπεται; Θα έχουν τότε τη μισθολογική εξομοίωση ή δεν θα την έχουν;

Και λάβετε υπόψη, γράφεται στα site, ότι πολλοί εκπαιδευτικοί, από τη δευτεροβάθμια και πρωτοβάθμια εκπαίδευση, κάνανε μετατάξεις, πήγανε και γίνανε ΕΔΙΠ και στα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της χώρας και τώρα η μισθολογική διαφορά είναι παρακάτω. Θα μείνουν μόνιμα εκεί; Εδώ υπάρχει μια πολύ μεγάλη ανησυχία. Κλείνω εδώ, τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόνσολας.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα ζούμε, άλλη μια φορά, μια διαδικασία, που είναι πρωτόγνωρη για το ελληνικό Κοινοβούλιο και ενώ θα περίμενα από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, που, πραγματικά, έχει μια κουλτούρα διαφορετική, σε ό,τι αφορά τη συμμετοχή της διαδικασίας, εντούτοις, με μια αναφορά στον κ. Κέλλα, ο Υπουργός είπε ότι έχουμε πανελλήνιες, οπότε λογικά στριμώχνεται το νομοσχέδιο, πριν τις πανελλήνιες, για να μην πέσει στις πανελλήνιες. Σάμπως δεν υπήρχε άπλετος χρόνος να καταθέσει ένα νομοσχέδιο, που είναι, επί μήνες τώρα, σε διαβούλευση, μόνο με τη διαφορά, που το Υπουργείο φρόντισε, στη διαβούλευση να έχει 50 άρθρα και στο τέλος, κατάθεσε πάνω από 113 άρθρα.

Όπως, επίσης, κύριε Πρόεδρε, ζήσαμε, για άλλη μια φορά, το σκηνικό του παραλόγου. Οι Υπουργοί της Κυβέρνησης, σε ένα άσχετο νομοσχέδιο, να καταθέτουν δεκάδες τροπολογίες και να αιτιολογούν, γιατί έχουν και αυτές το χαρακτήρα του κατεπείγοντος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είναι από προηγούμενη ομιλία το «δεκάδες».

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Ωραία, εντάξει, κύριε Υπουργέ, να το πω και διαφορετικά, θα περίμενα από εσάς μια άλλη συμπεριφορά κοινοβουλευτική.

Εγώ θα περίμενα, τουλάχιστον, να προασπίσετε τη συζήτηση για την παιδεία, ύψιστο καθήκον του καθενός από εμάς, αφού έχετε θέσει την παιδεία σαν προτεραιότητα για το έθνος και τη χώρα. Και μάλιστα, είχαμε συζητήσει και στην Ολομέλεια και στις Επιτροπές, εδώ, ότι η μεταρρύθμιση ξεκινάει από κάτω προς τα πάνω.

Άλλη μια φορά, έρχεται ένα νομοσχέδιο αποσπασματικό. Ένα νομοσχέδιο, που έχει δεκάδες άρθρα και τροπολογίες και μάλιστα, χωρίς ουσιαστική διαβούλευση, αφού ζήσαμε και στο πλαίσιο της διαβούλευσης των φορέων, να αποκλείεται η ΕΣΑμεΑ, κάτι πρωτόγνωρο. Δηλαδή, φορέας, που είναι πολύ σημαντικός, όχι μόνο, ως εταίρος, αλλά και ως άνθρωποι, που ζουν, βιώνουν καθημερινά τα προβλήματα, που θα έπρεπε να αναδείξουμε, εδώ στη συζήτηση. Άρα, ευτελίζεται για άλλη μια φορά η διαδικασία και παραγκωνίζονται συνάνθρωποί μας, που είχαν την ανάγκη, εδώ, να συζητήσουν, στο πλαίσιο της διαβούλευσης, προτεραιότητες για το νομοθετικό πλαίσιο.

Εμείς ζητήσαμε την απόσυρση, κύριε Υπουργέ, του νομοσχεδίου, δεν την δεχτήκατε. Είχατε ακέραια την ευθύνη, εξάλλου, αυτές οι επίμαχες διατάξεις, να σας θυμίσω ότι δεν έχουν χρόνο ζωής. Δηλαδή, πολύ σύντομα η Ν.Δ. θα φροντίσει να ανατρέψει αυτό το σκηνικό του παραλόγου.

Σε ό,τι αφορά, το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, ο Εισηγητής μας, ο κ. Ανδριανός, αλλά και άλλοι συνάδελφοι έχουν αναπτύξει κάποια επιχειρήματα, σε ό,τι αφορά το σύνολο του νομοσχεδίου, αλλά και την φιλοσοφία του.

Σε ό,τι αφορά, τώρα, μερικές μόνο επισημάνσεις, επιτρέψτε μου να πω ότι αν δεν είναι ωμή παρέμβαση στην εκπαίδευση, από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, αυτή η πρωτοβουλία, ως τι άλλο θα μπορούσε να χαρακτηριστεί;

Είναι ξεκάθαρη η προσπάθεια, για άλλη μια φορά, της Κυβέρνησης, δια του Υπουργείου Παιδείας, να ελέγξει την εκπαιδευτική διαδικασία, μέσα από τη διοίκηση, τοποθετώντας κομματικούς εγκάθετους.

Είναι, φαίνεται, ένα κατάλοιπο, που πρέπει να αφήσει πίσω η χώρα, αλλά δεν το έχει καταλάβει ούτε η ηγεσία, αλλά ούτε και η Κυβέρνηση. Και είναι αλήθεια, άξιο απορίας, πού είναι αυτά τα όργανα, που τεκμηριώνουν τη νομοθετική πρωτοβουλία, το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής απουσιάζει από τις συνεδριάσεις. Και θέλουμε να ξέρουμε, έχει λόγο και θέση σε αυτή τη μεταρρύθμιση;

Θέλω να σας θυμίσω, για να στρέψω στους συναδέλφους τη μνήμη τους, όταν εδώ παρουσιαζόταν η ηγεσία του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής και τις μεγαλόπνοες εξαγγελίες για το ρόλο και τη θέση που θα έχει στην πορεία του χρόνου. Δεν έχουμε πειστεί γι’ αυτό για άλλη μία φορά, γιατί, ξέρετε, φαίνεται πως και στα στελέχη της εκπαίδευσης είναι άξιο απορίας, αν έχει γνώση το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Δηλαδή, τα στελέχη της εκπαίδευσης που αναχαιτίζονται, είναι στελέχη που έχουν οικοδομήσει σε όλη τους τη ζωή προσόντα και τεκμήρια με επιτυχία και τώρα απεμπολεί το δικαίωμα η ηγεσία και η Κυβέρνηση να επαναλάβουν μία θητεία πετυχημένη σε άλλες θέσεις διοίκησης, αν όχι να συνεχίσουν σε αυτή.

Η απάντηση είναι προφανής. Κύριε Υπουργέ, για να τοποθετήσετε κομματικούς σας φίλους, γι’ αυτό προχωρήσατε σε αυτή τη ρύθμιση της κατάργησης, ουσιαστικά, και της παύσης των στελεχών που έχουν προσόντα και δίνετε ένα παράθυρο σε ανθρώπους, θα το δούμε, θα κριθεί στην πορεία, σας θυμίζω είναι πρόσφατη η κρίση στους περιφερειακούς διευθυντές. Εξάλλου, αυτή η ρύθμιση δεν μου φαίνεται ότι είναι απόλυτα συνταγματική, αυτό θα το κρίνει η πορεία του χρόνου. Το ίδιο συμβαίνει και με τους συμβούλους.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, ξέρετε τι απόθεμα ψυχικό, επιστημονικό έχει αυτή η διαδικασία της καθοδήγησης των εκπαιδευτικών από τους σχολικούς συμβούλους; Έχει γίνει μια αποτίμηση της προσπάθειας και του έργου των σχολικών συμβούλων; Μπορείτε να μας φέρετε μία τεκμηριωμένη μελέτη, που καταργείτε ένα θεσμό που στην δύσκολη ώρα της εκπαιδευτικής διαδικασίας για τους μαθητές και τους εκπαιδευτικούς στάθηκε όρθια και τους καταργείτε. Να το βελτιώσουμε, να το συζητήσουμε. Ποια είναι η μελέτη, ποια είναι η κρίση; Δεν έχετε τίποτα να πείτε γι’ αυτό. Είναι παγκόσμια πρωτοτυπία αυτό που κάνετε, να αξιολογούνται στελέχη της εκπαίδευσης από τους υφισταμένους τους και μάλιστα μπαίνουν σε μία διαδικασία συναλλαγής, κάτι που έχουμε δει και στα στελέχη της εκπαίδευσης σε ό,τι αφορά τους διευθυντές και μάλιστα με ανώνυμα ερωτηματολόγια. Αν αυτό δεν είναι διάτρητο ως διαδικασία, τι είναι; Όταν μάλιστα δεν τεκμηριώνεται η ανώτατη και κατώτερη βαθμολογία από τους υφισταμένους, όταν το ίδιο δεν συμβαίνει για τα στελέχη της εκπαίδευσης.

Κύριε Πρόεδρε, θέλω να μόνο να πω ότι η κρίση δεν μπαίνει σε δύο μέτρα και δύο σταθμά. Πρέπει να την ξαναδούμε από την αρχή αυτή τη συζήτηση. Θα έχουμε στην Ολομέλεια την δυνατότητα να τεκμηριώσουμε πρόσθετα την άποψή μας. Θέλω έστω και τώρα ύστατα, η Κυβέρνηση να ξανασκεφτεί το ρόλο και των στελεχών και τη δυνατότητα που έχουν σημαντικά στελέχη, με προσόντα διδακτορικά, μεταπτυχιακά, μεταδιδακτορικά, να δώσουν μία παρουσία σε αυτή την δύσκολη ώρα που χρειάζεται η εκπαίδευση να είναι ανταγωνιστική, το ίδιο και για τους σχολικούς συμβούλους.

Κλείνω μόνο με μία αναφορά, κύριε Πρόεδρε. Γίναμε κοινωνοί μίας προσπάθειας του Υπουργείου Τουρισμού να καταθέσει εκπρόθεσμα μία τροπολογία, που αφορά την αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης στο νομοσχέδιο, τροπολογία η οποία στηρίζεται σε μία νομοθετική πρωτοβουλία της δεκαετίας του ’80 του νόμου 1077. Στο άρθρο 11, ουσιαστικά, μεταθέτει από τις σχολές τουριστικών επαγγελμάτων για την διοίκηση και το λοιπό προσωπικό να γνωμοδοτήσει το Υπουργείο, τους αφαιρεί το δικαίωμα και παίρνει πάνω της η ηγεσία του Υπουργείου τη ρύθμιση αυτών των ζητημάτων και δεν προβλέπεται, καν, μία πρόταση για γνωμοδότηση από τη ΣΤΕ. Στο άρθρο 13 παράγραφος 2 του νόμου 1077/80 φέρει μία τροποποίηση που διαγκωνίζει ηλικίες προς τα κάτω και προς τα πάνω. Είναι δυνατόν, σε μία περίοδο που μιλάμε για εκπαίδευση, κατάρτιση και δια βίου μάθηση, να περιθωριοποιούνται οι ηλικίες; Σε μία περίοδο που ο τουρισμός είναι το μεγάλο κεφάλαιο και χρειάζεται να κάνουμε στροφή στην ποιότητα;

Ένα τρίτο, στο άρθρο 14, η επιτροπή επιλογής προσωπικού που ήταν πολύ σημαντικό και κομβικό για την επιλογή του προσωπικού στη ΣΤΕ, τώρα ουσιαστικά απεμπολείται αυτή η ευκαιρία και η δυνατότητα και την αποκλειστική ευθύνη την έχει το Υπουργείο Τουρισμού. Εμείς καταθέτουμε αυτή την ένστασή μας, επιφυλασσόμαστε για την τροπολογία και ο κ. Ανδριανός στην Ολομέλεια θα τεκμηριώσει τη θέση μας προς αυτή την τροπολογία. Ευχαριστώ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Δριτσέλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΔΡΙΤΣΕΛΗ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω με ένα γενικό συμπέρασμα. Πάντα οι συζητήσεις στα νομοσχέδια της παιδείας είναι ένα πεδίο που μπορούν να υπάρξουν ευρύτερες συγκλίσεις. Δυστυχώς, από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, κυρίως, τη Νέα Δημοκρατία, αλλά και το Κίνημα Αλλαγής, φαίνεται ότι δεν υπάρχει τέτοια διάθεση, παρόλο που το Υπουργείο και η ηγεσία έχει αποδείξει ότι οι πόρτες είναι ανοιχτές προκειμένου να υπάρξει η απαραίτητη, κατά την άποψή μου, ώσμωση για να πάμε ένα βήμα παρακάτω, με βάση τις κοινωνικές ανάγκες.

Όλη αυτή η συζήτηση περί διαδικασίας, η οποία είναι συνήθης τακτική της Ν.Δ., ουσιαστικά μας οδηγεί σε ένα συμπέρασμα αβίαστα, ότι δεν υπάρχει, πλέον, κανένα επιχείρημα και υπάρχει γενικότερα ένδεια στις προτάσεις που διατυπώνει η Αντιπολίτευση, σχετικά με τα πολύ σημαντικά διακυβεύματα, που έχει να αντιμετωπίσει η εκπαίδευση σε μια νέα εποχή, που έχει εισέλθει, ήδη, από το 2015.

Αυτό το νομοσχέδιο, λοιπόν, που εντάσσεται σε μια γενικότερη προοδευτική αντίληψη για τα εκπαιδευτικά πράγματα, που βασίζεται σε νέες παιδαγωγικές αντιλήψεις, που βασίζεται σε οικοδόμηση συνεργατικού κλίματος και στην αξιοκρατία, στη διαφάνεια και στην αποτελεσματικότητα, είναι ένα νομοσχέδιο που πρέπει όλοι να καταλάβουμε, ότι διαπνέεται από δύο βασικές αρχές. Το μεγάλο ενδιαφέρον της κυβέρνησης αυτής για το μαθητή και τη μεγάλη εμπιστοσύνη που επιδεικνύει συνεχώς στους εκπαιδευτικούς, στους ανθρώπους αυτούς που ειδικά στα χρόνια της κρίσης στήριξαν το δημόσιο σύστημα παιδείας.

Επίσης, είναι μια άλλη μια προσπάθεια αναβάθμισης των δημόσιων λειτουργών και άλλη μια προσπάθεια ποιοτικής αναβάθμισης του εκπαιδευτικού έργου.

Έτσι το νομοσχέδιο αυτό εισάγει δύο πολύ σημαντικές τομές, κατά την άποψή μου, με αιχμή προφανώς την κατάργηση της αξιολόγησης, μια αξιολόγηση η οποία, αν μη τι άλλο, είχε δημιουργήσει ένα κλίμα τρομοκρατίας στις σχολικές μονάδες, είχε περιορίσει τη συναδελφικότητα, είχε περιορίσει το διάλογο και ουσιαστικά δημιουργούσε δεσμούς υποτέλειας ανάμεσα σε προϊσταμένους και εκπαιδευτικούς και φυσικά, κάτι τέτοιο κανένας μα κανένας από εμάς δεν επιθυμούσε να υπάρχει μέσα στις σχολικές μονάδες. Αυτό είναι το ένα κομμάτι.

Το δεύτερο κομμάτι προφανώς και είναι οι θητείες στα στελέχη εκπαίδευσης, στα οποία, βέβαια, θα αναφερθώ και λίγο παρακάτω.

Σε αυτό το νέο πλαίσιο, το οποίο εισηγείται το Υπουργείο Παιδείας για τις δομές υποστήριξης του εκπαιδευτικού έργου στην πρωτοβάθμια, αλλά και τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, συγκεντρώνονται όλα αυτά τα στοιχεία, απομακρύνοντας κυρίως την εκπαιδευτική διοίκηση από μια βαθιά ριζωμένη αντίληψη «επιθεωρητισμού», αλλά και μονοπρόσωπων οργάνων και πάμε σ' ένα άλλο επίπεδο, σε ένα επίπεδο πολυεπίπεδων ωσμώσεων και ενός θετικού κλίματος.

Με αυτό το νέο πλαίσιο για τις δομές υποστήριξης, δημιουργούνται τα Περιφερειακά Κέντρα Εκπαιδευτικού Σχεδιασμού, κάτι που είπαν και άλλοι συνάδελφοι, που αντικαθιστούν το μονοπρόσωπο θεσμό του σχολικού συμβούλου, αναβαθμίζουν το ρόλο της συμβουλευτικής στην εκπαίδευση και απαντάνε και σε σύγχρονα ζητήματα, που καλείται η ελληνική εκπαίδευση να αντιμετωπίσει, με τις νέες δομές για τα κέντρα εκπαίδευσης για την αειφορία, τα κέντρα εκπαιδευτικής και συμβουλευτικής υποστήριξης και καλύπτονται φυσικά με λιγότερη γραφειοκρατία, δηλαδή, αντίθετα από αυτά που διατυπώνονται από τους Βουλευτές της Αντιπολίτευσης και με πιο αποτελεσματικό τρόπο, οι κρίσιμες πτυχές του εκπαιδευτικού έργου είτε αυτές αφορούν στην περιβαλλοντική ευαισθητοποίηση, είτε στην διαφοροδιάγνωση, είτε στον εντοπισμό των μαθησιακών δυσκολιών κ.λπ. Έτσι προχωράμε σε σημαντικές τομές - και είναι φανερό αυτό - εκδημοκρατισμού και διαφάνειας στην εκπαιδευτική διοίκηση.

Η θεσμοθέτηση του ορίου των δύο θητειών - επανέρχομαι σε αυτό, γιατί θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό - σε θέση εκπαιδευτικής διοίκησης απαντά, καταρχήν - και αυτό δεν ξέρω, γιατί δεν το λέμε - σε ένα πάγιο αίτημα του προοδευτικού εκπαιδευτικού κόσμου, γιατί σπάει κατεστημένες λογικές, δημιουργεί ένα αίσθημα αξιοκρατίας, ενισχύει την κινητικότητα στην εκπαίδευση και αξιοποιεί με τον καλύτερο δυνατό τρόπο το υψηλού επιπέδου εκπαιδευτικό προσωπικό που υπάρχει στη χώρα μας.

Αυτή η ρύθμιση, λοιπόν, και η κατάργηση, βέβαια, του σχολικού συμβούλου δημιουργούν δυναμικές συνέργειες, δημιουργούν μια νέα εκπαιδευτική κουλτούρα στη χώρα και δίνουν όραμα στον μάχιμο εκπαιδευτικό για να αναβαθμίσει ακόμα περισσότερο το έργο μέσα στην τάξη.

Το γεγονός, ότι με το νομοσχέδιο αυτό εμβαθύνουμε στη χειραφέτηση της εκπαίδευσης από κομματικές λογικές και από πελατειακά δίκτυα, προφανώς και είναι το ζητούμενο για τη Ν.Δ. και το πεδίο, όπου ουσιαστικά ιδεολογικά υπάρχει και το μεγάλο χάσμα.

Ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά το διορισμό των ανώτερων στελεχών, για πρώτη φορά καθορίζεται μια διαδικασία διαφάνειας στην οποία εκτός από τον καθοριστικό ρόλο του ΑΣΕΠ, αναθεωρείται και μια πρακτική δεκαετιών αντιμετώπισης των στελεχών ως πολιτικών στελεχών, που διορίζονταν από τον Υπουργό με μόνο κομματικά κριτήρια. Αυτό αλλάζει και τα στελέχη αποκτούν το ρόλο που πρέπει, δηλαδή, εκείνου του εκπαιδευτικού λειτουργού που ασκεί δημόσια υπηρεσία ανεξάρτητα από τις κομματικές πιέσεις.

Θα ήθελα να αναφέρω δύο λόγια για την κατάργηση του Προεδρικού Διατάγματος 152. Υλοποιείται μια δέσμευση της Κυβέρνησης για ουσιαστική στήριξη του εκπαιδευτικού έργου, με την ενίσχυση της συλλογικής αποτίμησης της εκπαιδευτικής διαδικασίας, μακριά από τη λογική του εκφοβισμού του εκπαιδευτικού, μέσω μιας αντιεπιστημονικής διαδικασίας, τελείως.

Ακούστηκαν οι γνωστές κορόνες περί αριστείας, εν τούτοις, θα πρέπει να παραδεχθούμε ότι η ανύψωση της ποιότητας του έργου δεν μπορεί να βασίζεται σε λογικές γραφειοκρατικού καταναγκασμού και του γνωστού, βέβαια, νεοφιλελεύθερου δογματισμού περί κατάτμησης του εκπαιδευτικού έργου σε κομμάτια, που μπορούν να ποσοτικοποιηθούν.

Τέλος, να αναφερθώ και σε αυτό, γιατί ελάχιστα έχουν ειπωθεί. Ιδιαίτερες σημασίας διατάξεις είναι και αυτές που αφορούν στην εκπαίδευση των προσφυγοπαίδων και ιδιαίτερα τη δημιουργία των νέων Δομών Υποδοχής, χωρίς να αποκλίνουν από την παιδαγωγική αρχή της συμπερίληψης. Οι σχετικές ρυθμίσεις έρχονται και προσφέρουν ένα κατάλληλο πλαίσιο σε μαθητές με ιδιαίτερες εκπαιδευτικές ανάγκες και με διαφορετικές εκπαιδευτικές αναφορές.

Αυτές οι νέες δομές, σε συνδυασμό με το θεσμό του συντονιστή εκπαιδευτικού, ο οποίος θα εργάζεται σε απόλυτη εγγύτητα με την οικογένεια και το περιβάλλον, μπορούν να δημιουργήσουν τις ευνοϊκές συνθήκες μάθησης σε παιδιά, τα οποία προσπαθούν να συγκροτηθούν μέσα από τη δημόσια εκπαίδευση και να ξεπεράσουν τις δύσκολες εμπειρίες και τα βιώματα, που είχαν τα προηγούμενα χρόνια.

Κλείνοντας, ξαναλέω ότι το νομοσχέδιο αυτό εντάσσεται σε μια σειρά καίριων παρεμβάσεων που έχουν ξεκινήσουν από το 2015 και για να μην ξεχνιόμαστε, αυτές οι πολύ κρίσιμες παρεμβάσεις ξεκίνησαν και μάλιστα σε πλαίσια δημοσιονομικής - θα λέγαμε - ασφυξίας, με την επαναπρόσληψη των απολυμένων από τη Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. εκπαιδευτικών και αυτές οι παρεμβάσεις θα συνεχιστούν, μέχρι ο λαός να αποφασίσει ότι κάποια άλλη κυβέρνηση θα αναλάβει τα ηνία της χώρας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Δριτσέλη.

Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, που μου δίνετε το λόγο, παρόλο ότι μόλις έφτασα από τη Μόσχα, αλλά, όπως σας είπα, οι αντιδράσεις για το νομοσχέδιο έχουν φτάσει μέχρι τη Μόσχα. Τόσο πολύ αντιδρούν και η εκπαιδευτική κοινότητα και η Αντιπολίτευση και όλοι, οπότε αντιλαμβάνεστε το λόγο που ζήτησα να τοποθετηθώ στην Επιτροπή, πριν τοποθετηθώ στην Ολομέλεια.

Θα είμαι επί του θέματος, to the Point, γιατί θέλω να ασχοληθώ στην Επιτροπή μόνο με τις διατάξεις που αφορούν την έρευνα.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, τις απόψεις όλης της εκπαιδευτικής κοινότητας και όλης της Αντιπολίτευσης, έχουν τοποθετηθεί ήδη οι συνάδελφοι για τις ιδεοληψίες που προσπαθεί να περάσει η Κυβέρνηση με αυτό το νομοσχέδιο και το πώς προσπαθεί να στήσει μια νέα διοίκηση στο Υπουργείο και σε όλες τις δομές της εκπαίδευσης, προκειμένου να εξυπηρετήσει τους κομματικούς της φίλους και ακροατές.

Σε αυτό που θα ήθελα να κάνω μια αναφορά σήμερα στην Επιτροπή, έτσι ώστε να έχουμε τη δυνατότητα να έχουμε κάποιες απαντήσεις από τους Υπουργούς, είναι στις διατάξεις που αφορούν την έρευνα.

Θα επικεντρωθώ στο άρθρο 99 που περιλαμβάνει διατάξεις, οι οποίες ουδέποτε τέθηκαν σε δημόσια διαβούλευση και για τις οποίες ο Αναπληρωτής Υπουργός, ο κ. Φωτάκης, πρέπει να δώσει πολλές απαντήσεις. Φαντάζομαι στο πολύ λίγο χρόνο μέχρι να έρθει στην Ολομέλεια, δεν θα το κάνει, παρόλα αυτά, ως Αντιπολίτευση οφείλουμε να θέσουμε αυτά και περιμένουμε τις απαντήσεις του.

Κύριε Υπουργέ, πρώτα απ' όλα, με τη διάταξη της παραγράφου 3 - ο Εισηγητής στο νομοσχέδιο της ΕΛΙΔΕΚ ήταν ο σημερινός Υπουργός, κ. Γαβρόγλου, οπότε ξέρει και φαντάζομαι ότι θα μας απαντήσει - έρχεστε και επιβεβαιώνετε πλήρως όλες τις αιτιάσεις και την κριτική μας, τις οποίες είχαμε ασκήσει τόσο κατά τη συζήτηση του σχετικού νομοσχεδίου του ΕΛΙΔΕΚ και σε επίπεδο κοινοβουλευτικού ελέγχου και με σειρά ερωτήσεων.

Όσον αφορά τη σύγκρουση συμφερόντων των μελών των οργάνων του ΕΛΙΔΕΚ σας το φωνάζαμε από την πρώτη στιγμή, ότι δεν μπορούν να συμμετέχουν στο ίδρυμα και στα όργανα οι εν δυνάμει δικαιούχοι της χρηματοδότησης. Δεν μπορεί να είναι οι ίδιοι αυτοί που υποβάλλουν τις προτάσεις για χρηματοδότηση, με αυτούς που τις αξιολογούν και αποφασίζουν που θα δοθεί η χρηματοδότηση. Το είχαμε πει συγκεκριμένα, κύριε Υπουργέ, το θυμάστε, ήσασταν εισηγητής στο νομοσχέδιο, «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει». Τα θυμάστε όλα αυτά; Τα θυμάστε.

Έρχεστε σήμερα και επιχειρείτε να συμμαζέψετε τα ασυμμάζευτα. Φέρνετε μια ρύθμιση με την οποία μας λέτε, ότι μέλος του επιστημονικού συμβουλίου δεν μπορεί να υποβάλει αίτηση για χρηματοδότηση στο ΕΛΙΔΕΚ, ούτε να είναι μέλος της επιστημονικής ομάδας που έχει υποβάλει αίτηση. «Κάλλιο αργά, παρά ποτέ» θα μπορούσε να πει κάποιος, αν και για εσάς είναι μάλλον ήδη πολύ αργά. Μετά το πλήθος των καταγγελιών για τις επιτροπές αξιολόγησης του ΕΛΙΔΕΚ, για τα μέλη τους και τον τρόπο που αποφασίζουν όλοι, όλοι έχουν αντιληφθεί αυτό που λέγαμε εξαρχής: Το ΕΛΙΔΕΚ δεν ήταν τίποτα παραπάνω, παρά ένας μηχανισμός για να κατευθυνθεί η χρηματοδότηση εκεί που θέλετε, στους δικούς τους ανθρώπους.

Γι' αυτό το λόγο άλλωστε, θέλετε να το στελεχώσετε και με δικούς σας ανθρώπους, πέρα από τους υπαλλήλους που έχετε ήδη τακτοποιήσει στο ΕΛΙΔΕΚ, φροντίζετε με τη διάταξη της παραγράφου 4, να έχετε και τον κομματικό στρατό των δικών σας αποσπασμένων δημοσίων υπαλλήλων.

Οι υποψήφιοι προς απόσπαση στο ΕΛΙΔΕΚ, λέτε, δημόσιοι υπάλληλοι θα αξιολογούνται από μια τριμελή επιτροπή. Η οποία, τι έκπληξη! Θα ορίζεται και θα ελέγχεται απολύτως από τον ίδιο τον Υπουργό. Αλίμονο! Από ποιόν θα ελεγχόταν και θα οριζόταν! Και φυσικά μιλάμε για αποσπάσεις, πάντα, κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων και χωρίς τη γνώμη του φορέα από τον οποίον αποσπώνται οι εργαζόμενοι. Τα σχόλια περιττεύουν.

Και δεν μένετε σε αυτό. Με την παράγραφο 2, δίνετε στον εαυτό σας τη δυνατότητα αφενός να αυξήσετε αναδρομικά, από 1η Σεπτεμβρίου του 2016, τον προϋπολογισμό προσκλήσεων δράσεων, που έχουν ήδη προκηρυχθεί από το ΕΛΙΔΕΚ και αφετέρου να μεταφέρετε κονδύλια από τον προϋπολογισμό του ΕΛΙΔΕΚ στον ΕΛΚΕ της ΓΓΕΤ.

Σας ρωτάω ευθέως. Γιατί δεν προβαίνετε σε νέες τακτικές προκηρύξεις, για να υπάρχει μια συνέχεια και μια κανονικότητα προκηρύξεων, παρά επιλέγετε να μοιράσετε, αναδρομικά, χρήματα σε δράσεις που έχουν προκηρυχτεί δύο χρόνια πριν; Δεν μπορεί, κάποιους λόγους θα έχετε. Μήπως κάποιες προτάσεις δικών σας ανθρώπων δεν χώρεσαν για λίγο και θέλετε να τις βολέψετε και αυτές;

Επίσης, δεν μας λέτε, ότι το ΕΛΙΔΕΚ είναι αυτόνομο και ανεξάρτητο. Το ότι εσείς μεταφέρετε, κατά το δοκούν, κονδύλια από τον Προϋπολογισμό στον ΕΛΚΕ της ΓΓΕΤ, δεν πλήττει την οικονομική αυτοτέλεια του ΕΛΙΔΕΚ; Περιμένω και εδώ απάντηση.

Είναι πολλά τα ερωτήματα, γι’ αυτό ζητούσα λίγο χρόνο, αλλά δυστυχώς. Θα έχω την ευκαιρία, κύριε Πρόεδρε, κατά τη συζήτηση της Ολομέλειας. Ελπίζω να μας δοθεί η ευκαιρία εκεί, να έχουμε τον απαιτούμενο χρόνο, για να θίξουμε τις επικείμενες διατάξεις που φέρατε.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Στέφος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΕΦΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η όλη συζήτηση τρεις μέρες τώρα, που είναι αρκετές να συζητήσουμε γι' αυτό το νομοσχέδιο, παρά τις αιτιάσεις που ακούστηκαν, μου αφήνει μια πικρή μελαγχολία.

Ως εκ τούτου, θα πρέπει να εξηγήσω τι εννοώ. Όταν ήμουν εκπαιδευτικός, είχα αυτή την τιμή, τη χαρά, την ευτυχία και ερχόντουσαν οι γονείς να ρωτήσουν για τα παιδιά τους. Ξέρετε, όλα τα παιδιά δεν ήταν μαθητές που μπορούσαν να προχωρήσουν, να είναι καλοί, σίγουρα δεν ήταν όλοι άριστοι, ευτυχώς. Ξεκινούσα και έλεγα τα δυνατά του σημεία για τη συμπεριφορά, για το διάβασμα, για το πώς φέρονται μέσα και έξω στο σχολείο. Δηλαδή, έδινα την αίσθηση στο γονέα, ότι το παιδί τους είναι μια ατομικότητα, που την σεβόμαστε μέσα στη συλλογικότητα του σχολείου και στη συνέχεια έλεγα τις αδυναμίες, έτσι ώστε να μπορέσουμε να συνεννοηθούμε. Αυτό το πράγμα στη ζωή μου το κατέκτησα και είμαι περήφανος.

Περίμενα, λοιπόν, εδώ, από τους συναδέλφους, τρεις ημέρες τώρα, κυρίως του ΚΙΝ.ΑΛ. και της Ν.Δ., ν’ αναγνωρίσουν κάποιες προσπάθειες ουσιαστικές, που έγιναν τα χρόνια του μνημονίου μέσα στο πόλεμο που διεξάγεται μέσα κι έξω από τη χώρα και να πουν ότι, τουλάχιστον, αυτή η Κυβέρνηση κατάφερε να έχει ολοήμερα σχολεία σε όλα τα ολιγοθέσια σχολεία, στα περισσότερα από τα πολυθέσια, κατάφερε να έχει δίχρονη προσχολική αγωγή, που ήταν πάγιο αίτημα του κλάδου μας, των εκπαιδευτικών, κατάφερε να έχει τα βιβλία στην ώρα τους και τους δασκάλους στη θέση τους. Προφανώς και λείψανε δάσκαλοι και λείπουν δάσκαλοι - άκουσα τα παραδείγματα αγαπητών συναδέλφων μου - αλλά οι περισσότεροι ήταν στις θέσεις τους και στην Ειδική Αγωγή.

Εν πάση περιπτώσει, θα ήθελα να ακούσω –γι’ αυτό η μελαγχολία, κύριε Πρόεδρε - τι ακριβώς γίνεται στα επαγγελματικά λύκεια και τι έγινε όλ’ αυτά τα χρόνια και γύρισαν τα παιδιά και πάνε περίφημα και νέα τμήματα με εφόδια για να μπουν στη ζωή και κυρίως, να παραδεχθούν τι έγιναν, για ν’ ασκήσουν κριτική. Και μιας και θέλετε ν’ ασκήσετε κριτική στην Κυβέρνηση, θα σας κάνω τη χάρη να το κάνω εγώ - βουλευτής της Κυβέρνησης αυτής - λέγοντάς σας ότι δεν είπατε κουβέντα για τις ανάγκες που έχουν οι εκπαιδευτικοί για επιμόρφωση, έξω από τα σχολεία. Δεν ακούστηκε κουβέντα για τα αναλυτικά προγράμματα, τα οποία είναι απαρχαιωμένα και θέλουν γκρέμισμα μερικά απ’ αυτά. Δεν είπαμε κουβέντα για το πώς θα πρέπει να μειωθούν οι μαθητές ανά τάξη, κυρίως, στο Νηπιαγωγείο. 25 παιδιά στο Νηπιαγωγείο, ξέρετε τι σημαίνει; Ξέρετε τι σημαίνει για τη ήπια νηπιαγωγό να έχει 25 παιδιά στα πόδια της; Δεν είπατε κουβέντα και δεν ακούστηκε κουβέντα ούτε απ’ το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ούτε απ’ τη Ν.Δ. για τα όρια ηλικίας, που εσείς τα φτάσατε στα 67. Φανταστείτε μια νηπιαγωγό στα εγγόνια σας - γιατί εγγόνια θα έχουμε όλοι σε λίγο καιρό, δεν θα έχει κανείς μικρά παιδιά - να είναι 65 ετών και το παιδάκι να είναι 5 ετών και βεβαίως, δεν μιλήσαμε καθόλου ούτε για τις αλλαγές που έρχονται στο Λύκειο ούτε για το τι πρέπει να συζητήσουμε.

Συζητήσαμε, λοιπόν, τρεις μέρες εδώ πέρα, για 1.500 εξαιρετικούς συναδέλφους από τους οποίους περίπου 100 είναι Διευθυντές Εκπαίδευσης κι άλλοι 1.400 σχολικοί σύμβουλοι και ειλικρινά σας λέω - λείπει τώρα ο κ. Υπουργός - ότι θα πρέπει λίγο να σας τρολάρουμε. Με ποιο τρόπο. Για ποιο πράγμα μιλάμε τρεις ημέρες τώρα; Για τα μόρια. Εάν, δηλαδή, ξαφνικά αύριο πει «ξέρετε, τα μόρια, εκεί, διαμορφώνονται μ’ αυτό τον τρόπο, όπως συζητήθηκε στην Επιτροπή» ή «οι Διευθυντές Εκπαίδευσης έχουν δικαίωμα να είναι ξανά», αποδομείται ό,τι ακριβώς κάνατε τρεις μέρες εδώ πέρα. Λες και δεν υπάρχουν παιδιά, λες και δεν υπάρχουν σύλλογοι διδασκόντων που ενισχύονται μέσα απ’ αυτό το νομοσχέδιο, λες και δεν υπάρχει ειδική αγωγή που πραγματικά αναβαθμίζεται και όπως ειπώθηκε και χθες από επίσημα χείλη, ναι, θέλουν ενίσχυση αυτές οι δομές με προσωπικό κι εδώ είναι το μεγάλο στοίχημα για μας, να συνεχίσουμε.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ που μου δώσατε το λόγο. Θα έχουμε την ευκαιρία αύριο, να τα πούμε διεξοδικότερα, ωστόσο, πιστεύω ότι πραγματικά, αύριο η όλη εικόνα και η συζήτηση μπορεί να ανατραπεί στη Βουλή μόνο και μόνο για ν’ αλλάξουν 3-4 σημεία, που πραγματικά, δεν κοστίζουν και τίποτα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Όντως, οι γνωστικές εκκρεμότητες και η προγραμματική επιμόρφωση, όπως επίσης οι τρόποι με τους οποίους συγκροτείται το διδακτικό γεγονός, που πρέπει να ανανεωθεί και να προσαρμοσθεί στις σύγχρονες προσλαμβάνουσες, είναι κάτι εκκρεμές και συνήθως περιθωριοποιείται στο διάλογο.

Το λόγο έχει ο τελευταίος ομιλητής, ο κ. Μηταφίδης

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: «Εμπνεόμενος» απ’ όσα είπε η κυρία Αντωνίου και ευρισκόμενος «σε επαναστατική έξαρση» θα ήθελα να πω, ότι εφόσον ο «πονηρος ΣΥ.ΡΙΖ.Α.», όπως είπε χθες ο αγαπητός συνάδελφος, κ. Δελής, έφτασε τη χάρη του μέχρι την Μόσχα, ελπίζω να μη φοβάστε την έκρηξη καμιάς νέας Οκτωβριανής Επανάστασης! Το λέω αυτό, γιατί η Ένωση Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Σχολείων επανειλημμένα μας έχει κατηγορήσει ότι θέλουμε να «σοβιετοποιήσουμε και να μπολσεβικοποιήσουμε την εκπαίδευση».

Επειδή σας βλέπω πάρα πολύ ανήσυχους ότι μ’ αυτό το νομοσχέδιο «θα κομματικοποιήσουμε την εκπαίδευση», θέλω να σας πω το εξής. Ο δικός μας ο κόσμος είναι απρόθυμος να αναλάβει διοικητικές θέσεις και ξέρετε γιατί; Γιατί ήθελε πολύ βαθύτερες τομές σ’ αυτά τα ζητήματα. Εμείς δεν έχουμε «συμμαχία πρόθυμων».

Δηλαδή, όταν ακούει ο δικός μας κόσμος να λέτε «που ακούστηκε οι υφιστάμενοι να έχουν γνώμη για τους προϊσταμένους τους» και να υπερασπίζετε τον Υπαλληλικό Κώδικα, ανατριχιάζει. Αυτά έπρεπε να είχαν λυθεί. Είναι, εντελώς, περιφρονητικό και αντιδημοκρατικό. Σας ακούει ένας πολίτης ο οποίος μπορεί να μην ξέρει να βάλει την υπογραφή του και ψηφίζει για Κυβέρνηση - και καλά κάνει - η οποία αποφασίζει για ζωή και θάνατο, για πόλεμο και ειρήνη, και αμφισβητείτε το δικαίωμά σε έναν εκπαιδευτικό να αποφασίσει για το ποιος θα ηγηθεί στο σχολείο του; Στο κάτω - κάτω, μπορεί να έχει πολύ περισσότερα προσόντα από το διευθυντή του. Και συμβαίνει αυτό. Εδώ στην Αίθουσα είμαστε άνθρωποι που έχουμε περάσει τα 2/3 της ζωής μας μέσα στην Εκπαίδευση σε όλες τις εκδοχές της. Του αμφισβητείτε, λοιπόν, το δικαίωμα να έχει γνώμη για το ποιος θα ηγηθεί στο σχολείο του;

Λειτουργείτε ως μία οπισθοδρομική κομπανία. Εγώ σας καταλαβαίνω. Η ιδεολογία σας είναι η υπεράσπιση της ιεραρχικής δομής της κοινωνίας και φοβάστε οτιδήποτε μπορεί να προκύψει μέσα από αυτές τις αλλαγές, μήπως διαταράξει τη λεγόμενη «κανονικότητα». Ποια κανονικότητα; Εμείς δεν θέλουμε να γυρίσουμε στο παρελθόν. Έχουμε και συνείδηση των υποχωρήσεων που έχουμε κάνει.

Ξέρετε πολύ καλά, ότι δεν συμφωνούμε με τη, λίαν επιεικώς, αντιδημοκρατική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπου οι δικαστές από τη μία πλευρά «ευλογούν τα γένια τους», αξιοποιώντας το αυτοδιοίκητο, καθώς εκείνοι μπορούν να εκλέγουν τους προϊσταμένους τους και τους εκπροσώπους τους, ενώ από την άλλη, το απαγορεύουν στους εκπαιδευτικούς. Προφανώς, είναι β΄ κατηγορίας πολίτες οι εκπαιδευτικοί. Και τα υπερασπίζεστε αυτά τα πράγματα.

Εμείς, λοιπόν, βάλαμε δύο στόχους μέσα σε ασφυκτικές συνθήκες. Πρώτον, να προχωρήσουμε στον εκδημοκρατισμό του σχολείου. Να αρχίσει να «αναπνέει» ο Σύλλογος Διδασκόντων και να έχει αποφασιστικές αρμοδιότητες. Δεύτερον, να εξοικονομήσουμε ωφέλιμο διδακτικό χρόνο.

Να σας θυμίσω ότι, πριν αναλάβουμε εμείς τη διακυβέρνηση της χώρας, αυτές τις ημέρες -και το έχω ζήσει και προσωπικά- δεν κάναμε μάθημα στο Γυμνάσιο. Ήμασταν επιτηρητές στις εξετάσεις. Τώρα έχουμε ωφέλιμο διδακτικό χρόνο. Μειώσαμε τα μαθήματα και πρέπει να λάβουμε και άλλα μέτρα. Δεν είναι δυνατόν στη Β΄ Λυκείου να εξετάζονται οι μαθητές σε 12 μαθήματα.

Σας τα λέω όλα αυτά, γιατί πρέπει να δείτε την ουσία αυτών των αλλαγών και μην προσπαθείτε να υπερασπίσετε ένα προνομιούχο «στρώμα» που υπάρχει στην εκπαίδευση και το οποίο λειτουργεί με τη λογική της ισοβιότητας. Το θεωρούν, εντελώς, απαράδεκτο να γυρίσουν ξανά στην αίθουσα διδασκαλίας. Αν λόγω της απόστασής τους από την αίθουσα διδασκαλίας, δεν μπορούν να ανταποκριθούν στις ανάγκες, ας διεκδικήσουν κάποια άλλη διοικητική θέση.

Έχουμε καταθέσει και μία τροπολογία με τον συνάδελφό μου, τον Νίκο Παρασκευόπουλο, που αφορά στη λειτουργία του Μεγάρου Μουσικής στη Θεσσαλονίκη. Έχει σχέση με τη δυνατότητα -και είναι αυτονόητο- να στελεχώνεται και από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα το Μέγαρο Μουσικής και αυτό είναι πολύ καλό.

Το άλλο που θα ήθελα να χαιρετίσω, είναι η τροπολογία του Υπουργού Εσωτερικών του Πάνου Σκουρλέτη και αφορά στη συγκρότηση του Μουσείου και του Εκπαιδευτικού Κέντρου του Ολοκαυτώματος, που θεμελιώθηκε από τον Πρωθυπουργό και από τον Πρόεδρο του Ισραήλ. Αυτή η τροπολογία είναι αναγκαία, γιατί πρέπει να προχωρήσουν τα έργα κατασκευής του Κέντρου. Όπως ξέρετε, θα υπάρξει και ένα Πάρκο Μνήμης με 50.000 δέντρα, στη μνήμη των αδικοχαμένων συμπολιτών μας στη Θεσσαλονίκη.

Επίσης, χαιρετίζω και την τροπολογία που αφορά στις καθαρίστριες των σχολείων. Πάνω σ' αυτό το σημείο, θα ήθελα να πω κάτι, εκμεταλλευόμενος την παρουσία των Υπουργών. Το δράμα και ο εξευτελισμός αυτών των γυναικών, γιατί η συντριπτική τους πλειοψηφία είναι γυναίκες, πρέπει να σταματήσει. Η δική μας αντίληψη, που βλέπουμε το σχολείο ως κοινωνικό θεσμό και που δεν έχουμε τη λογική της ιεραρχικής δομής, λέμε ότι αποτελούν ουσιαστικό συστατικό, όχι μόνο για λόγους υγιεινής. Έχουν μαζί και τα παιδιά τους στα σχολεία, πολλές φορές. Όμως, δεν μπορούμε να πληρώνουμε τις καθαρίστριες δύο φορές το χρόνο, όπως συμβαίνει σε μερικούς Δήμους. Πρέπει να το λύσουμε αυτό το ζήτημα μετά την καθιέρωση της διετούς σύμβασης. Πρέπει οι Σχολικές Επιτροπές να έχουν τα απαραίτητα κονδύλια και να αμείβονται κανονικά και οι καθαρίστριες, όπως οι υπόλοιποι εργαζόμενοι. Πρέπει να το φροντίσουμε αυτό. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των συναδέλφων ομιλητών. Ήταν πολύ ενδιαφέρουσες οι εισηγήσεις και ενίοτε συγκεκριμενοποιούσαν και τις θέσεις.

Το λόγο έχουν οι κύριοι Υπουργοί, με πρώτη, την κυρία Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα ξεκινήσω, χωρίς να πω αυτά που είχα αποφασίσει εισαγωγικά, διότι με κάλυψε η συνάδελφος, η κυρία Δριτσέλη.

Θα έλεγα ότι, από τη βραχύβια εμπειρία μου, αυτά τα τριάμισι χρόνια, που ήμουν μέλος της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και νομίζω, αυτό πρέπει ψύχραιμα, να αναγνωριστεί από όλους τους συναδέλφους, σε όλα τα κύρια νομοθετήματα του Υπουργείου Παιδείας, υπήρξε ο εξαντλητικός διάλογος. Μάλιστα, κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να δεχθείτε ότι πολλές φορές, κατ' εξαίρεση, είχαν γίνει δεκτές και τροπολογίες της Αντιπολίτευσης σε νομοσχέδια, που κατά τα άλλα, διαφωνούσατε. Ο κ. Μαυρωτάς που με κοιτάει στα μάτια, ξέρει ότι αυτό είναι γεγονός. Επομένως, η προσπάθεια του Υπουργείου στα κύρια νομοθετήματα, τα οποία καταθέτει, είναι να έχει τον ευρύτερο διάλογο και τις ευρύτερες συναινέσεις.

Το δεύτερο που θέλω να καταθέσω δημοσίως - έκανα και πριν μία παρέμβαση - είναι το θέμα, εάν τα ζητήματα που αφορούν την ειδική αγωγή και την εκπαίδευση, απαιτούν ευρύτερες συναινέσεις. Απαιτούν ευρύτερες συναινέσεις, συνεννοήσεις και διαβουλεύσεις με την εκπαιδευτική κοινότητα, με τους γονείς, με τα παιδιά και με το αναπηρικό κίνημα. Αυτή η Κυβέρνηση και προσωπικά, επιτρέψτε μου να το πω, διότι κατέθεσα και ένα πόρισμα στην Επιτροπή Ισότητας και Δικαιωμάτων, το οποίο είχε όλη τη δουλειά, την οποία κάναμε αυτά τα χρόνια, στην προσπάθεια να πούμε ποια πράγματα προχώρησαν και ποια πράγματα χρειάζεται να γίνουν σε νομοθετικό επίπεδο, που είχε την ευρύτερη συναίνεση. Επομένως, σε αυτόν τον τομέα επιζητούμε τις ευρύτερες δυνατές συναινέσεις.

Έτσι, θεωρώ ότι αυτό το θέμα που «σηκώθηκε ψηλά» σήμερα από τη Ν.Δ., ότι δηλαδή, δεν κλήθηκε η Ομοσπονδία των ανθρώπων με αναπηρία, θα πω ότι είναι λαθεμένο. Επίσης, θεωρώ ότι δεν ισχύει αυτό το οποίο εμφανίζεται στην ανακοίνωση ότι δεν υπήρξε, παρότι επιδιώχθηκε από την ΕΣΑμεΑ, συνάντηση με το Υπουργείο Παιδείας και δεν κλήθηκε στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων. Νομίζω ότι το Προεδρείο αξιολόγησε τους φορείς με ένα τρόπο που δεν ήταν, δηλαδή, αν είχαμε ερωτηθεί σαφώς και η ΕΣΑμεΑ θα ήταν μέσα στους φορείς, όπως και η ΠΟΣΓΚΑμεΑ, όπως ήταν σε όλα τα όργανα διαβούλευσης.

Επίσης, κατέθεσα δημοσίως, για να μην το ξαναπώ, ότι προσωπικά, έχω συναντήσει όλους όσους, σε αυτό το βραχύβιο χρονικό διάστημα που βρίσκομαι στο Υπουργείο Παιδείας, είχαν ζητήσει συνάντηση και συζήτηση. Λάβαμε σοβαρά υπ' όψη μας τα διαβήματα, τα οποία κατέθεσε η ΕΣΑμεΑ. Υπήρξαν δύο ανοικτές δημόσιες συζητήσεις, οι οποίες έγιναν με την παρουσία της ΕΣΑμεΑ, με το Υπουργείο Εργασίας και το Υπουργείο Υγείας. Εκεί κατατέθηκαν απόψεις από όλους τους αρμόδιους φορείς, από γονείς και από οποιονδήποτε ήθελε να καταθέσει απόψεις. Ήταν μακρές διαλογικές συζητήσεις, τις οποίες λαμβάνουμε πολύ σοβαρά υπόψη μας.

Οπότε, καταληκτικά, θέλω να πω ότι το Υπουργείο Παιδείας είναι πάντοτε ανοικτό σε οποιονδήποτε θα θελήσει να καταθέσει απόψεις που μπορούν να πάνε τα πράγματα προς τα μπροστά. Μάλιστα, έκανα έκκληση και χθες σε προβλήματα που δεν τα έχουμε δει, σε δυσλειτουργίες οι οποίες υπάρχουν. Είμαστε πάντοτε ανοιχτοί να διορθώσουμε για να προχωρήσουμε σε αυτόν τον ευαίσθητο χώρο, όσο το δυνατόν, πιο συντεταγμένα.

Να μου επιτρέψετε να πω, όμως, ότι έχουν γίνει πολύ σημαντικές προσπάθειες, με ιδρύσεις δομών οι οποίες συνεχίζονται, που δεν μπορεί να αμφισβητηθούν και συλλογικές ρυθμίσεις. Σήμερα, εκδόθηκε το ΦΕΚ που αφορά τα καθηκοντολόγια του ειδικού βοηθητικού προσωπικού και των σχολικών νοσηλευτών στα γενικά σχολεία, με μεταρρυθμίσεις που μπορούσαν να γίνουν και ήταν αιτήματα του γονεϊκού κινήματος, όπως ήταν η αύξηση του ωραρίου στα ειδικά σχολεία, η ίδρυση ολοήμερων σχολείων, η μείωση μαθητών κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες στα ειδικά σχολεία.

Επομένως, υπάρχει ένας συνεχής προσανατολισμός στα αιτήματα, που διατυπώνονται από όλον αυτόν τον κόσμο, που έχει πάρα πολύ σοβαρά προβλήματα. Επίσης, τα άρθρα που αφορούσαν την Ειδική Αγωγή και την Εκπαίδευση, επί μακρόν βρίσκονται στη δημόσια διαβούλευση.

Έγινε πολύ μεγάλη συζήτηση, γιατί δεν είχαν βγει έγκαιρα κάποιες παρεμβάσεις κ.λπ.. Ποιες είναι, όμως, αυτές; Όλοι εδώ βάλατε θέμα ότι πράγματι, έχει καθυστερήσει το ζήτημα της επιμόρφωσης. Το Υπουργείο αποδέχεται ότι έχουμε ανάγκη επιμόρφωσης, η οποία, μάλιστα, θα πρέπει να έχει και βιωματικό χαρακτήρα. Τι λένε αυτά τα άρθρα; Μιλάνε για την αναδιοργάνωση του βασικού φορέα που θεωρούμε ότι είναι υπεύθυνος, του ΙΕΠ.

Επίσης, εκεί μέσα συμπεριλαμβάνονται άρθρα, που πρέπει να «τρέξουν» και που αφορούν την ενσωμάτωση των προσφυγόπουλων, μέσα στο εκπαιδευτικό σύστημα ή θέματα και προβλήματα που πρέπει να λυθούν, πριν την έναρξη της επόμενης ακαδημαϊκής χρονιάς, όπως τι θα κάνουμε - εσείς οι ίδιοι ερχόσασταν με αυτά τα αιτήματα - για τις απουσίες των μαθητών - αθλητών. Τι θα κάνουμε και πώς θα ρυθμίσουμε για άλλες ευάλωτες ομάδες, την κατ' εξαίρεση εισαγωγή παιδιών με προβλήματα υγείας.

Θεσμοθετούμε τη δυνατότητα να μπαίνουν και καινούργια νοσήματα σε αυτή τη διαδικασία, με απόφαση των Υπουργών Υγείας και Παιδείας, μετά από εισήγηση του ΚΕΣΥ, χωρίς για κάθε ένα νόσημα να χρειάζεται ξεχωριστή νομοθετική ρύθμιση. Έχω στο γραφείο μου το αίτημα των οικογενειών με το σύνδρομο Άσπεργκερ. Προσπαθούμε να λύσουμε ζητήματα και νομοθετούμε σ' αυτή την κατεύθυνση. Δεν έπρεπε να το βάλουμε να ψηφισθεί; Τι θα γινόταν το φθινόπωρο για αυτά τα παιδιά;

Συνεχίζω. Ανάταξη αντικινήτρων για απόσπαση εκπαιδευτικών στο εξωτερικό. Είναι κρίσιμο; Είναι και πρέπει να νομοθετηθεί. Θέλω τη θετική σας τοποθέτηση και όχι να λέτε συλλήβδην ότι αυτά δεν βγήκαν στη διαβούλευση. Είναι χρονίζοντα προβλήματα, που πρέπει όμως, να ρυθμιστούν τώρα, με όποιον τρόπο, βεβαίως, μπορούμε να τα ρυθμίσουμε.

Προχωρώ στην κριτική η οποία μας έχει γίνει, θα έλεγα, με πολύ άδικο τρόπο από την ηγεσία του Κ.Κ.Ε.. Μας χαρακτηρίζει - και αυτό είναι δικαίωμά του - την πιο σκληρή μνημονιακή Κυβέρνηση, ότι μας εμπιστεύονται περισσότερο από όλους τους άλλους οι βιομήχανοι, αλλά αυτό που δεν δέχομαι είναι ότι μας κατηγορεί ότι «κατεδαφίζουμε» τα δικαιώματα των παιδιών. Και μάλιστα, τα δικαιώματα των παιδιών και των οικογενειών τους που ανήκουν σε ευάλωτες κοινωνικές ομάδες. Μιλάει για περικοπές δαπανών, για μείωση δομών, για ανακάτεμα των ρόλων στο ΚΕΣΥ, λέγοντας, δηλαδή, ότι τα προβλήματα των παιδιών με αναπηρία ή ειδικές μαθησιακές ανάγκες δεν μπορούν να συναξιολογούνται σε έναν τομέα, που έχει να κάνει και να λύσει και άλλα προβλήματα. Όπως είναι τα προβλήματα συμπεριφοράς, όπως είναι τα προβλήματα κοινωνικής διαπαιδαγώγησης, κ.λπ., δηλαδή, βάζει το θέμα ότι εδώ τα προβλήματα αυτών των παιδιών πρέπει να λύνονται κατ' εξαίρεση. Νομίζω ότι δεν είναι αυτή η σύγχρονη παιδαγωγική αντίληψη, γιατί μιλάμε για συνεκπαίδευση.

Να σας πω κάτι ακόμα, από την εμπειρία μου από την επίσκεψη σε διάφορα σχολεία. Εκεί που τα Ειδικά Σχολεία έχουν εξασφαλίσει μέσα στα Γενικά Σχολεία όπου στεγάζονται, τη δυνατότητα της συνεκπαίδευσης, έχουμε τα καλύτερα δυνατά αποτελέσματα. Έτσι, αντιμετωπίζεται το θέμα του στίγματος, που σε κάποιες από αυτές της οικογένειες ιδιαίτερα, όσο μικρότερες είναι οι κοινωνίες, τόσο πιο δύσκολο είναι να το διαχειριστούν. Λέει ότι φορτώνουμε στις πλάτες των οικογενειών τη διάγνωση που επειδή τα καθυστερεί, θα πρέπει να απευθυνθούν στον ιδιωτικό τομέα και ότι καταργείται η παράλληλη στήριξη.

Είπα, χθες, αναλυτικά, πόσα βήματα πρέπει να γίνουν σ' αυτή την κατεύθυνση. Κοιτάξτε. Επειδή μιλήσαμε για σύγχρονη επιστημοσύνη, θα πρέπει να φτάσουμε στο επίπεδο εκείνο να μπορούμε να προλαμβάνουμε κάθε νόσημα, το οποίο μπορεί να διαταράσσει τη δυνατότητα ενός παιδιού να αποδώσει εκπαιδευτικά. Είμαστε εκεί; Όχι. Επομένως, καλούμαστε να κάνουμε τις όσο το δυνατόν πιο πρώιμες παρεμβάσεις. Όταν μιλάμε για «πρώιμη παρέμβαση», ξέρετε ότι αυτό πρέπει να γίνει πάρα πολύ νωρίς, στα δύο πρώτα χρόνια της ζωής, τότε που είναι ο πιο εύπλαστος εγκέφαλος και άρα, το παιδαγωγικό κομμάτι πρέπει να ξεκινάει όσο το δυνατόν νωρίτερα.

Σας είπα και χθες, ότι εάν θέλουμε να μιλήσουμε για εκκρεμότητες, οι εκκρεμότητες αυτές αφορούν τις δομές πρώιμης διάγνωσης, αφορούν άλλα συναρμόδια Υπουργεία και πρέπει να γίνουν συντονισμένες προσπάθειες σ' αυτή την κατεύθυνση και εάν πρέπει να κάνει κάτι - που πρέπει να κάνει το Υπουργείο Παιδείας - θα πρέπει να σκεφτεί πώς στην υποχρεωτική δίχρονη προσχολική εκπαίδευση θα βρει εκείνες τις δομές της παρέμβασης, διότι αυτό μπορεί να είναι αποτελεσματικό για πολλά παιδιά, που ανήκουν στο αυτιστικό φάσμα.

Στη συνέχεια της ομιλίας του, ο κ. Ανδριανός είπε ότι λόγω προκαταλήψεων οι γονείς προτιμούν να πάνε στις δομές Παιδείας, αντί στις δομές Υγείας. Δεν είναι αλήθεια αυτό. Εάν μπορέσουμε να δομήσουμε ένα τέτοιο πλαίσιο, οι γονείς θα περάσουν από αυτήν τη διαδικασία. Είναι υποχρεωτική, διότι, ξέρετε ότι θα πρέπει να υπάρχει και αυτό που λέμε «αιτιολογική διάγνωση». Δεν είναι όλα τα νοσήματα ίδια. Επομένως, χρειαζόμαστε το υπόστρωμα και εκεί επάνω, στη συνέχεια, καλούνται οι εκπαιδευτικές δομές, με βάση αυτό να πάρουν τις αποφάσεις, όπως γινόταν και μέχρι σήμερα. Δηλαδή, σήμερα, το εκπαιδευτικό πλαίσιο και οι αποφάσεις δεν είχαν να κάνουν με την «αιτιολογική διάγνωση». Τι κάνουμε εμείς; Το διευρύνουμε αυτό το πλαίσιο και του δίνουμε πολύ περισσότερες δυνατότητες.

Επίσης, θέλω να δώσει κάποιες απαντήσεις. Εάν υπάρχει ανάγκη κλήσης ειδικού σε αυτές τις Επιτροπές. Μπορεί να γίνει; Η απάντηση είναι «ναι». Εάν αυτές οι Επιτροπές χρειάζονται και τον ειδικό, τον όποιο ειδικό, αυτός θα μπορεί να καλείται. Θα έχουν άμεση πρόσβαση οι γονείς; Βεβαίως. Αυτό διατηρείται στο ακέραιο. Θα έχουν μεγαλύτερη δυνατότητα οι γονείς να εκφράσουν την άποψή τους; Ναι, διότι φτιάχνουμε δίκτυα διασύνδεσης, με δυνατότητα να καλούνται οι γονείς, οι κηδεμόνες ή και οι ίδιοι οι μαθητές, να παρέχουν απόψεις και να βρίσκεται και προβλέπεται μέσα και τρόπος συνεννόησης, όταν θα υπάρχουν αντιρρήσεις.

Επομένως, υπάρχουν θέματα ανοιχτά. Υπάρχουν θέματα επιμόρφωσης των ανθρώπων που ασχολούνται με αυτόν τον τομέα. Υπάρχουν θέματα, όπως είπα και χθες, κτιρίων. Υπάρχουν θέματα προγραμμάτων σπουδών. Υπάρχουν θέματα ελλείψεων στον τεχνολογικό εξοπλισμό. Υπάρχουν θέματα στην πρώιμη παρέμβαση. Υπάρχουν θέματα και στο άλλο φάσμα. Παιδιά μεγάλα, που έχουν προβλήματα και που είναι μέσα στο εκπαιδευτικό σύστημα, που ζητούν οι γονείς τους αυτή η εκπαίδευση να συνεχιστεί, σε αυτό το πλαίσιο, που το θεωρούν κρίσιμο για την έκβαση αυτών των παιδιών, που, όμως, πρέπει να συνδυαστεί με κομμάτια αποκατάστασης εργασίας και θεραπευτικό πλαίσιο.

Είναι κρίσιμα στοιχήματα και σε αυτό σας καλούμε όλους σας, μαζί με το Αναπηρικό Κίνημα, μαζί με τους γονείς, με όλους τους φορείς, να βοηθήσετε και να καταθέσετε τις προτάσεις σας, διότι η επίλυση αυτών των προβλημάτων - επιτρέψτε μου να πω - απαιτεί ολιστική προσέγγιση από όλα τα συναρμόδια Υπουργεία και από όλους τους συναρμόδιους φορείς. Και βεβαίως, μπορεί να έχει και θα έχει πρωταγωνιστικό ρόλο και το Αναπηρικό Κίνημα.

Επιτρέψτε μου, καταληκτικά, να αναφέρω ότι με αυτά που είπα και με όσα έχω καταθέσει, χθες, δείχνουμε την πρόθεση μας, δίνουμε δείγματα γραφής, αφουγκραζόμαστε άγχη, αμφιβολίες γονέων και εκπαιδευτικών και - πιστέψτε με - δουλεύουμε σκληρά στην κατεύθυνση να βρεθούν λύσεις στα διαχρονικά προβλήματα, που μαστίζουν αυτό το πολύ δύσκολο πεδίο. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε την κυρία Υπουργό.

Θέλω να κάνω μια διευκρίνιση, διότι δεν θέλω να μένουν θολές εικόνες. Προτάθηκαν 42 φορείς. Έγινε πολύ μεγάλη ζύμωση, μεταξύ των εκπροσώπων των Κομμάτων. Δεκαοκτώ από αυτούς τους φορείς είχαν προταθεί από πολλά Κόμματα, όχι από ένα και προηγήθηκαν. Ήρθαν 14 φορείς. Το όριο, σύμφωνα με τον Κανονισμό, είναι 10 φορείς. Ήταν 6 και βελτιώθηκε στο 10.

Εγώ προτείνω να εισηγηθούμε στον Πρόεδρο να καλούμε 40-50 φορείς, αν χρειάζεται. Η συνεδρίαση για τους 40 φορείς θα ήταν εξάωρη, εάν μιλούσαν πέντε λεπτά, δευτερολογούσαν άλλα πέντε λεπτά, συν οι Υπουργοί.

Νομίζω ότι – και έχω μεγάλη υπομονή και πολύ μεγάλο ενδιαφέρον και δεν θέλω να αποκλείεται κανείς – έχουμε δεχθεί κριτική ότι έχουμε υπερβάλλει, πάρα πολλές φορές . Η υπερβολή στον αριθμό των φορέων που καλούνται, πρέπει να εγκρίνεται από τον Πρόεδρο. Εγώ δεν έχω κανένα πρόβλημα να προεδρεύσω σε μια συνεδρίαση 8 ωρών. Κανένα απολύτως πρόβλημα. Με ενδιαφέρει πάρα πολύ να ακούσω. Όμως, πρέπει να το εισηγηθούμε, ώστε να αλλάξει ο Κανονισμός.

Υπό τις συνθήκες αυτές, μίλησαν ο καθένας ουσιαστικά, επί ένα τέταρτο της ώρας. Ουσιαστικά, ήταν μια εισήγηση σε συνέδριο και επομένως, θεωρώ ότι ήταν μια πολύ αξιόπιστη κατάθεση των θέσεων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ : Όμως, κύριε Πρόεδρε, έλειψαν κάποιοι σημαντικοί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι σημαντικό, αλλά εγώ ξεφυλλίζοντας τις λίστες με τους φορείς, δεν είδα να επανυποβλήθηκε ως επείγουσα. Είναι σίγουρο ότι εάν προτείνονται 42 φορείς, είναι αδύνατον να μην αδικηθεί κάποιος. Προσπαθείς να έχεις τον υπερκείμενο, ας πούμε, υπήρχε η Ανώτερη Συνομοσπονδία Γονέων Μαθητών Ελλάδος, υπερκείμενη, αλλά εν πάση περιπτώσει, εδώ είμαστε για να το λύσουμε αυτό το θέμα. Προτείνω να αλλάξει ο αριθμός των καλούμενων φορέων, για να μην αποκλείεται κάποιος και να αναπτύσσονται όλες οι απόψεις ελεύθερα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Ούτως ή άλλως και με 14 φορείς, εκτός ήμασταν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ούτως ή άλλως, είχαμε υπερβεί τον αριθμό των φορέων, βάσει του Κανονισμού.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Να διευκρινίσουμε, όμως, ότι δεν υπήρχε σκοπιμότητα, διότι εδώ κατηγορούμαστε από την Αντιπολίτευση για σκοπιμότητα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, νομίζω ότι έχει διευκρινιστεί, απολύτως. Υπάρχει η λίστα των προταθέντων και υπάρχει και η λίστα των κομμάτων που τους πρότειναν και νομίζω ότι σε αυτό το σημείο μπορούμε να συνεχίσουμε τη συνεδρίαση, με την τοποθέτηση του κ. Μπαξεβανάκη και με την παράκληση να είναι ακριβής στο χρόνο του. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαξεβανάκης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σήμερα, είναι η τρίτη συνεδρίαση. Η διάρκεια της πρώτης συνεδρίασης ξεπέρασε τις έξι ώρες και χθες, που είχαμε τους φορείς, ξεπεράσαμε τις τέσσερις ώρες. Σήμερα, ήδη, συμπληρώνουμε τέσσερις ώρες και έχουμε και συνέχεια. Άρα, έχουμε συνολικά συζητήσει πάνω από 14 ώρες, μόνο στις συνεδριάσεις της Επιτροπής και έπεται αύριο η Ολομέλεια.

Μπορεί να ισχυριστεί κανείς ότι δεν έγινε εξαντλητική και αναλυτική συζήτηση; Φαντάζομαι ότι αν το ισχυριστεί κάποιος, θα το ισχυριστεί μόνο προσχηματικά και όχι επί της ουσίας.

Πήρα το λόγο, μόνο για το γεγονός ότι επαναλαμβάνεται, συστηματικά, από τους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, ότι με το παρόν νομοσχέδιο, ο ΣΥΡΙΖΑ θέλει να στηρίξει τα «δικά του παιδιά», να στήσει το κομματικό του κράτος και να επιλέξει στις θέσεις ευθύνης τους δικούς της ανθρώπους. Σας απάντησε πολύ εύστοχα ο συνάδελφος, ο κ. Μηταφίδης. Μην ανησυχείτε γι' αυτό συνάδελφοι, οι αριστεροί άνθρωποι δεν ενδιαφέρονται στη μεγάλη τους πλειοψηφία για τις καρέκλες. Δεν βρίσκουμε για πολλές θέσεις, ανθρώπους πρόθυμους να αναλάβουν αυτές τις θέσεις ευθύνης. Μην ανησυχείτε. Για ποιον λόγο ανησυχείτε και τι υπερασπίζεστε; Ποιους υπερασπίζετε; Μίλησε ο συνάδελφος, ο κ. Στέφος και είπε για το δικαίωμα των 1.500. Δεν είναι τόσοι, είναι πολύ λιγότεροι. Το δικαίωμα 500 ανθρώπων να μπορούν να θεωρούν τους εαυτούς τους, ότι ισόβια θα κατέχουν ορισμένες καρέκλες, αυτό υπερασπίζεστε. Να έχετε το θάρρος να το πείτε δυνατά, ότι θέλουμε αυτοί οι άνθρωποι να είναι ισόβιοι και να μην αντικατασταθούν ποτέ και από κανέναν και να μη δοθεί χώρος σε νέο κόσμο να διεκδικήσει θέσεις ευθύνης.

Τί κάνει, λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο. Καταργούμε τα μονοπρόσωπα όργανα και πάμε σε συλλογικές δομές. Μπορείτε να πείτε κάτι γι' αυτό; Πηγαίνουμε σε δομές, που οι συμμετέχοντες θα δίνουν λόγο για τη δουλειά τους. Γιατί δεν θα είναι ο καθένας μόνος του να κάνει «ό,τι του καπνίσει, όποτε του καπνίσει και αν του καπνίσει», αλλά θα δίνει λόγο στη συλλογική δομή, στην οποία συμμετέχει. Η δουλειά του δεν θα είναι να πάει στο σχολείο να λύσει το πρόβλημα. Η δουλειά όλων των δομών θα είναι αυτό που λέει ο επιθετικός τους προσδιορισμός, δηλαδή, θα είναι υποστηρικτικές, να βοηθούν τους εκπαιδευτικούς μας να λύνουν οι ίδιοι τα ζητήματα, που ανακύπτουν στη σχολική μονάδα. Αυτή είναι η φιλοσοφία των δομών, που θέλουμε να δημιουργήσουμε.

Σε ό,τι αφορά τη μοριοδότηση. Είμαστε σε αυτή την αίθουσα τριάντα άνθρωποι; Εάν ζητήσουμε από τον καθένα που βρίσκεται μέσα στην αίθουσα, να φτιάξει έναν κατάλογο για το ποια προσόντα πρέπει να μοριοδοτούνται και τι βαρύτητα πρέπει να έχει το καθένα για την επιλογή σε μια θέση στελέχους, επαναλαμβάνω, εάν είμαστε 30, θα έχουμε 40 διαφορετικές προτάσεις. Δεν θα συμφωνήσουμε προφανώς, ούτε ο ένας με τον άλλο. Κατέθεσε ο κ. Μαυρωτάς μία πρόταση, την οποία θα εξετάσουμε το απόγευμα, μαζί με πολλές άλλες που κατατέθηκαν. Και σας επαναλαμβάνω, αν κατέθεταν και οι 30 συνάδελφοι, που βρίσκονται, σήμερα εδώ, θα είχαμε 30 διαφορετικές προτάσεις και ισχυρίζομαι ότι μπορεί να είχαμε και παραπάνω από 30 προτάσεις. Δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε όλοι σε αυτό; Θα βρούμε έναν τρόπο για να μπουν κάπως τα πράγματα σε μια ισορροπία.

Δεύτερον, επιλογή στη θέση των στελεχών εκπαίδευσης. Για πρώτη φορά, αυτός ο «τρισκατάρατος ΣΥΡΙΖΑ», όπως είπα και προχθές, ισχυρίζεται ότι και οι περιφερειακοί διευθυντές εκπαίδευσης θα πρέπει να επιλέγονται αξιοκρατικά. Να μην κάνουμε αυτό που έκανε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και η Ν.Δ., επί 15 χρόνια, οι Υπουργοί Παιδείας τους να ορίζουν τους περιφερειακούς διευθυντές, αυθαίρετα. Αυτό αλλάζουμε και λέμε ότι εμείς δεν θέλουμε να ξαναβάλουμε τα «δικά μας παιδιά», αλλά θα τους επιλέγει ανεξάρτητο συμβούλιο επιλογής, στο οποίο θα προεδρεύει εκπρόσωπος του ΑΣΕΠ. Πείτε μια καλή κουβέντα γι' αυτό πια, θέλει μια γενναιότητα, δεν υπάρχει από καμιά πλευρά της αίθουσας; Δεν υπάρχει, 15 χρόνια, τα κάνετε αυτά.

Φυσικά, εσείς, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ή η Ν.Δ., δεν έχουμε την απαίτηση να το χαιρετίσετε και πολύ φοβόμαστε ότι αν ποτέ κυβερνήσετε, που δεν θα σας δοθεί η ευκαιρία, θα το ξανακαταργήσετε, για να βάζετε τα «δικά σας παιδιά». Άλλα Κόμματα, που δεν έχουν κυβερνήσει, όπως το «Ποτάμι» ή όπως το Κ.Κ.Ε., γιατί να μη το χαιρετίσουν αυτό; Θέλει μια γενναιότητα, αλλά δεν υπάρχει γενναιότητα και αυτό το καταλαβαίνει ο κόσμος.

Τρίτον, αξιολόγηση. Δεν έχουν περάσει πολλά χρόνια από το 2013 και από το κλίμα, που επικρατούσε στα σχολεία όλης της χώρας, από το καθεστώς τρομοκρατίας και φόβου, που είχε επιβάλει η Κυβέρνηση της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., τότε, με την τιμωρητική αξιολόγηση, με τον κίνδυνο των απολύσεων. Ναι, απολύσεων. Είναι κινδυνολογία αυτό; Είναι ψέματα ότι 2.000 εκπαιδευτικοί τέθηκαν, το 2013, σε διαθεσιμότητα, με υπογραφή του μεγάλου μεταρρυθμιστή, Κυριάκου Μητσοτάκη; Είναι ψέματα; Είναι ψέματα ότι χιλιάδες σχολικοί φύλακες τέθηκαν σε διαθεσιμότητα, ότι εκατοντάδες διοικητικοί υπάλληλοι των πανεπιστημίων και των ΤΕΙ τέθηκαν σε διαθεσιμότητα; Αυτά τα ξέρει ο εκπαιδευτικός κόσμος, τα ξέρουν όλοι οι πολίτες και ξέρουν τι τους περιμένει, αν επανέλθει αυτό το παλιό, πολιτικό κατεστημένο στην πολιτική ζωή της χώρας. Γι' αυτό, δεν θα επανέλθει.

Εμείς, λοιπόν, καταργούμε αυτό το κλίμα. Καταργούμε το π. δ. 152 του 2013, προς τη συνείδηση όλης της εκπαιδευτικής κοινότητας, που είναι ταυτισμένο με την εκδικητική μανία της τότε κυβέρνησης, κατά των εκπαιδευτικών και κατά του δημόσιου σχολείου. Αυτήν την ανάσα, που επικράτησε στη δημόσια εκπαίδευση της χώρας μας, από το 2015 και μετά, την κάνουμε πια νόμο.

Καταργείται η τιμωρητική αξιολόγηση, η ατομική αξιολόγηση του εκπαιδευτικού και εισάγεται η αξιολόγηση όλων των στελεχών της εκπαίδευσης, από τον υποδιευθυντή του σχολείου, μέχρι και τον περιφερειακό διευθυντή εκπαίδευσης. Πώς; Όχι μόνο από τα πάνω, όπως θα μπορούσε να φανταστεί κανείς. Μερικές πλευρές αυτό δεν μπορούν να το κατανοήσουν, δεν μπορούν να κατανοήσουν ορισμένοι εκ δεξιών, ότι και οι υφιστάμενοι μπορούν να έχουν γνώμη για τον προϊστάμενό τους και να την εκφράζουν με θεσμοθετημένο τρόπο. Όμως, άλλες πλευρές θα έπρεπε να το χαιρετίσουν και αυτό θέλει μια γενναιότητα, αλλά δεν υπάρχει αυτή η γενναιότητα.

Τέλος, λέγονται ορισμένες ανακρίβειες, που, εν πάση περιπτώσει, χαρακτηρίζουν και καθιστούν αναξιόπιστους αυτούς, που τις εκφράζουν. Το να ισχυρίζεται κανείς ότι στον τομέα της ειδικής εκπαίδευσης, δεν έχουν γίνει τρομερά βήματα, την τελευταία τριετία, πραγματικά, γίνεται ο ίδιος γελοίος, όποιος το υποστηρίζει. Το ότι μέχρι πριν από 3 χρόνια, στα ειδικά σχολεία, ο αγιασμός δεν γινόταν στις 11 Σεπτεμβρίου, το ξέρει όλη η Ελλάδα. Τα δύο τελευταία χρόνια, ο αγιασμός, σε όλα τα σχολεία της ειδικής εκπαίδευσης, έγινε στις 11 Σεπτεμβρίου, όπως σε όλα τα υπόλοιπα σχολεία της χώρας. Εγώ ο ίδιος ήμουν παρών σε αγιασμούς, σε ειδικά σχολεία της πατρίδας μου, της Ηλείας και οι άνθρωποι, οι γονείς και τα παιδιά δεν το πίστευαν ότι το κουδούνι χτύπησε την ίδια μέρα. Τι να πείτε σε αυτούς τους ανθρώπους, να τους κοροϊδέψετε ότι δεν έγινε έτσι; Μνημόνια έχουμε και τώρα, και φέτος και πέρυσι μνημόνια είχαμε, αλλά εμείς αποδείξαμε ότι, όταν υπάρχουν κοινωνικές προτεραιότητες και σε καιρούς μνημονίων, μπορούμε να έχουμε πολύ σημαντικά αποτελέσματα.

Θέλετε να μιλήσουμε για την επαγγελματική εκπαίδευση; Κατηγορείτε τι κάνουμε στα ΕΠΑΛ; Πάμε σε ένα ΕΠΑΛ να τα πούμε, σε όποιο θέλετε, μπροστά στους εκπαιδευτικούς, μπροστά στους μαθητές. Εγώ ο ίδιος έχω επισκεφθεί πάνω από 100 επαγγελματικά λύκεια, μαζί με τους συνεργάτες μας στο Υπουργείο. Αυτά που λέτε εσείς δεν τα λέει κανείς εκπαιδευτικός. Είναι αποκυήματα της φαντασίας σας. Θέλει, όμως, γενναιότητα ψυχής για να το αναγνωρίσετε και δεν υπάρχει αυτή η γενναιότητα.

Τελειώνω με το εξής: Επί οκτώ χρόνια, από το 2008 μέχρι το 2015, οι δημόσιες δαπάνες για την εκπαίδευση συνεχώς μειώνονταν. Όλη αυτήν την οκταετία χάσαμε το 1/3 του προϋπολογισμού για τη δημόσια εκπαίδευση. Η Κυβέρνησή μας έχει ψηφίσει τρεις προϋπολογισμούς, 2016, 2017 και 2018. Το 2016, σταματήσαμε τον κατήφορο, κρατήσαμε τις δημόσιες δαπάνες για την εκπαίδευση όσο ήταν και το 2015. Το 2017 και το 2018, αυξήσαμε τις δημόσιες δαπάνες, το 2017, κατά 5%, κατά 250 εκατ. €, δηλαδή, όχι φραγκοδίφραγκα και το 2018, κατά 180 εκατ. €, επιπλέον. Μνημόνια και φέτος, μνημόνια και πέρυσι, αλλά αυτό είναι το δείγμα γραφής της Κυβέρνησης της Αριστεράς, σε σχέση με τις προηγούμενες κυβερνήσεις και αυτό θέλει γενναιότητα ψυχής για να το αναγνωρίσετε, αλλά δε την έχετε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο Υπουργός, κ. Γαβρόγλου, για την τελική ομιλία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχουμε καταθέσει κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες καταθέτω. Γίνεται δεκτή η τροπολογία που μας ανέπτυξε ο Υπουργός Εσωτερικών, όπως επίσης και μια τροπολογία που έχουν καταθέσει ο κ. Μηταφίδης και ο κ. Παρασκευόπουλος, σχετικά με τη δυνατότητα ανάληψης της θέσης του Γενικού Διευθυντή του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης, από υπαλλήλους και λειτουργούς, προερχόμενους από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Επιπλέον, καταθέτουμε δύο τροπολογίες, σχετικά με μια τεχνική διάσταση του Κέντρου Επαγγελματικής Εκπαίδευσης των ΑΕΙ και του θέματος της παιδαγωγικής επάρκειας, πάλι στα ΑΕΙ.

Θα ήθελα να συμπληρώσω και να επαναλάβω, δυστυχώς, αυτά που οι δύο συνάδελφοι, η κυρία Τζούφη και ο κ. Μπαξεβανάκης, αυτές τις ημέρες έχουν εκφράσει, πολύ καλύτερα από εμένα.

Θα ήθελα να σας ζητήσω συγνώμη, γιατί μπαινόβγαινα, πολύ συχνά, συνήθως, δεν το κάνω. Η Διευθύντρια του γραφείου μου, η κυρία Μουτζούρογλου, είχε ένα ατύχημα το πρωί. Ευτυχώς, τα πράγματα είναι καλά, είναι στο νοσοκομείο τώρα, της ευχόμαστε γρήγορη ανάρρωση, περαστικά.

Υπάρχει κάτι που γίνεται και ξαναγίνεται και αυτό είναι ότι λέμε πράγματα σ' αυτή την αίθουσα, θεωρώντας ότι εάν τα πούμε πολλές φορές, είναι πειστικά. Αυτό το θέμα με τη διαδικασία. Μιλάω ειλικρινά. Πείτε ότι υπάρχουν πολλές αδυναμίες, αρκετές από τις οποίες αναφέρατε, αλλά για ένα πράγμα, που από τις 24 Οκτωβρίου 2017, το ξέρει όλη η κοινωνία ότι συζητιέται. Έγινε ειδική ημερίδα ΔΟΕ, ΟΛΜΕ, Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων. Συμμετέχουν πολλά στελέχη των Κομμάτων σας σε αυτά, δεν είναι κεκλεισμένων των θυρών, άρα, μη λέμε ότι δεν συζητήθηκε αυτό. Ανέβηκε σε μια ανεπίσημη διαβούλευση, δημόσια, όμως, στο Υπουργείο Παιδείας, ανέβηκε μετά στην κανονική διαβούλευση, μετά, όταν το πήγαμε στην κεντρική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, πάλι ανέβηκε. Θέλω να σας πω ότι θέλει μια προσοχή να προστατέψουμε και κάποιες διαδικασίες. Το να λέμε ότι αυτό το πράγμα δεν συζητήθηκε επαρκώς, πραγματικά, νομίζω ότι δεν είναι σωστό.

Να σας πω και κάτι ακόμη. Τη Δευτέρα το βράδυ, είπα σε όλη την Επιτροπή ότι την Τρίτη που ήρθαν οι φορείς, χθες, δηλαδή, μετά το τέλος της διαδικασίας, θα μείνω στη Βουλή όσο χρειαστεί για να συζητήσω με τον καθένα όποια θέματα θέλει να βάλει. Κανείς δεν ήρθε. Κανείς.

Ελπίζω να μη γίνεται αυτό, γιατί οι προσωπικές μας συζητήσεις δεν θα ήταν μαγνητοφωνημένες. Αν ενδιαφερόμαστε, πεδίο δόξης λαμπρό. Είπα, θα μείνω όσο να χρειαστεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από «ΤΟ ΠΟΤΑΜΙ»): Θεωρείτε ότι δεν ενδιαφερόμαστε, κύριε Υπουργέ;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μα, εκ των πραγμάτων, αποδεικνύονται κάποια πράγματα. Ήρθε κανένας, χθες, απ' όλους όσους φωνάζετε, ότι δεν δίνουμε σημασία, δεν σας ακούμε κ.τ.λ.; Δεν ήρθε κανένας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από «ΤΟ ΠΟΤΑΜΙ»): Σας έχω στείλει πρόταση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εγώ δεν είπα ότι δεν στείλατε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εντοπίστηκε και προηγουμένως, κύριε Μαυρωτά, ότι αφομοιώνεται, ότι την αντιμετωπίζουν την πρότασή σας, από τον κ. Υπουργό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν είπα ότι δεν συμμετέχετε. Δεν ακούτε.

Την Δευτέρα, λοιπόν, το επαναλαμβάνω, είπα, επειδή υπάρχει μια τέτοια «αγανάκτηση», ότι δεν γίνεται διάλογος κ.τ.λ., εγώ προσωπικά, την Τρίτη, θα μείνω με όλο το επιτελείο μου, όσο χρειαστεί, μετά την ολοκλήρωση της συνεδρίασης της Επιτροπής, για να συζητήσουμε. Και δεν ήρθε κανένας. Μην θεωρούμε ότι όλα τα κακά τα κάνουμε εμείς και όλα τα καλά γίνονται από την Αντιπολίτευση. Υπάρχουν και οι εγγενείς δυσκολίες στο να μπορείτε και εσείς και να θέλετε να συνεννοηθούμε.

Τώρα, κοιτάξτε, έχω καταλάβει, από το διάστημα που ασχολούμαι με αυτά τα ζητήματα, ότι υπάρχει μια πολύ απλή εξίσωση. Η εξίσωση λέει: Όσες περισσότερες καταστροφολογίες, όσες περισσότερες φορές χρησιμοποιείται η έκφραση «κομματικοποίηση του κράτους», όσο περισσότερη συζήτηση γίνεται για άλωση της δημόσιας διοίκησης, ότι είμαστε εμμονικοί και τα λοιπά, τόσο αδιέξοδη είναι η πολιτική αυτών που το λένε. Είναι πολύ απλή εξίσωση, λέγεται «αντίστροφα ανάλογο». Αντίστροφο, δηλαδή, ότι δεν έχετε καμία, μα, καμία πολιτική επ’ αυτών των ζητημάτων, πέρα από το να κρατηθούν τα «μαγαζάκια». Και το λέω, γιατί ο λαός, με αυτές τις εκφράσεις μιλάει.

Και πώς να το έχετε; Ειδικά η Αξιωματική Αντιπολίτευση, όταν ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, που είναι θεσμικός παράγων, ο κ. Μητσοτάκης, ένας μορφωμένος άνθρωπος και δεν το λέω, με κανένα εισαγωγικό και καμία ειρωνεία, η μόνη πρόταση που καταθέτει, είναι ότι όταν θα έρθουμε εμείς στα πράγματα, θα καταργήσουμε τους νόμους του Μπαλτά, του Φίλη και του Γαβρόγλου. Μα, είναι σοβαρή πρόταση; Είναι σοβαρή εκπαιδευτική πολιτική για την Αξιωματική Αντιπολίτευση; Είναι η μόνη. Όλα τα υπόλοιπα δεν είναι κατανοητά πώς γίνονται.

Όταν, λοιπόν, υπάρχει αυτό, είναι προφανές, ότι τότε λέμε, πράγματι, πάτε να κάνετε κομματικό κράτος, πάτε να κομματικοποιήσετε την παιδεία, είστε εμμονικοί, κ.τ.λ. κ.τ.λ.. Δεν βοηθάει και αυτό.

Το είπαν και άλλοι συνάδελφοι, το λέω και εγώ. Στην εκπαίδευση, δεν μπορούμε να δεχτούμε ότι πάει κανείς σε δομές, γιατί θέλει να αποφύγει την τάξη. Όποιος θέλει να αποφύγει την τάξη, πρέπει να δει μήπως έχει διαλέξει λάθος επάγγελμα. Εμείς, λοιπόν, δεν θεωρούμε ότι υπάρχουν ισόβιοι, δεν θεωρούμε ότι υπάρχουν αναντικατάστατοι.

Και να σας πω κάτι άλλο; Γίνεται αυτή η κουβέντα περί κομματικοποίησης και τα λοιπά. Ξέρετε στην κοινωνία, ευτυχώς, η τεράστια πλειοψηφία δεν είναι κομματικά μέλη. Το έχουμε συνειδητοποιήσει; Η κοινωνία, που μας ακούει, ακούει αυτά και θεωρεί ότι το θέμα είναι, ας πούμε, πόσοι αριστεροί των αριστερών κομμάτων και πόσοι των συντηρητικών κομμάτων θα μπουν σε αυτές τις δομές. Ξέρετε, υπάρχει και ένας άλλος κόσμος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από «ΤΟ ΠΟΤΑΜΙ»): Το «Κέντρο»;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, ούτε το «Κέντρο».

Υπάρχουν πολίτες αξιολογότατοι, που δεν τους ενδιαφέρει ποιο κόμμα ψηφίζουν και δεν μας ενδιαφέρει ποιο κόμμα ψηφίζουν. Αυτούς τους πολίτες λέμε, ότι πρέπει να εμπλακούν και αυτοί. Δεν είναι αμάρτημα να είσαι κομματικό μέλος, αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί και αμάρτημα το να μην είσαι κομματικό μέλος. Και αυτό πρέπει να το χειροκροτήσετε όλοι. Και για πρώτη φορά βάζουμε τέτοιες Επιτροπές, που θα διασφαλίσουν αυτό το πράγμα.

Μην έχουμε, λοιπόν, αυτά τα κλάματα περί δήθεν κομματικοποίησης κ.λπ.. Όποιοι αντιστέκονται, επειδή χαλάνε «μαγαζάκια», θα μας βρουν μπροστά τους και να το ξέρετε. Το είπαν πριν οι συνάδελφοι, το λέω κι εγώ, πάμε από προσωποπαγείς σε συλλογικές διαδικασίες, συλλογικούς θεσμούς.

Επίσης, όταν κανείς είναι σε μία καταστροφολογική πορεία, η πειστικότητα της καταστροφολογίας έχει σχέση με την ιστορία αυτών των ανθρώπων και με τη ιστορία αυτών των Κομμάτων. Αν τώρα, σε ό,τι νομοθέτημα έχουμε φέρει, υπήρχε μια αντίστοιχη καταστροφολογία και βλέπουμε τα αποτελέσματα των νομοθετημάτων ότι πάνε μία χαρά τα πράγματα, τότε κανείς θεωρεί ότι αυτά γίνονται, ακριβώς, για να δημιουργήσουν ένα κλίμα. Να θυμίσω τι είχε γίνει στο θέμα του ολοήμερου σχολείου; Σε αυτές τις αίθουσες έγινε, δεν έγινε πριν 50 χρόνια. Να θυμίσω τι έγινε στη θεματική εβδομάδα; Να θυμίσω τι έγινε, τον Αύγουστο, για το Πανεπιστήμιο; Δεν θα γίνουν μεταπτυχιακά κ.λπ.. Να θυμίσω τι έγινε, πριν λίγους μήνες, για την υποχρεωτική δίχρονη εκπαίδευση, όπου 184 δήμαρχοι έχουν υπογράψει ότι μπορούν να τη φιλοξενήσουν και άρα, η πρώτη χρονιά, ήδη, ξεκινάει, σε ένα βάθος 3ετίας; Λέω, λοιπόν, ότι η καταστροφολογία δεν φάνηκε να επιβεβαιώνεται. Άρα, κανείς θα πρέπει λίγο να είναι και αυτοκριτικός, δεν μπορεί να είναι μόνο κριτικός.

Εδώ έχουμε ένα άλλο παράξενο πράγμα. Το παράξενο αυτό αφορά και τον κ. Κωνσταντόπουλο. Στα καλά καθούμενα, άρχισε να γίνεται μία συζήτηση, εάν το π.δ.152 προβλέπει απολύσεις ή όχι. Δεν σας κάνει εντύπωση αυτό; Δηλαδή, απολύθηκαν άνθρωποι; Απολύθηκαν. Απολύθηκαν, επειδή χρησιμοποιήθηκε, ως εργαλείο, σε συνδυασμό με το δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα κ.λπ., αλλά χρησιμοποιήθηκε το π.δ.152, για να απολυθούν; Ναι ή όχι; Γιατί αλλιώς, πρέπει να βρούμε κάποιους περίεργους εχθρούς της πατρίδας μας, που ήταν μέσα στα σχολεία κ.λπ. και έδιωξαν 2.500 εκπαιδευτικούς, τους οποίους προσλάβαμε πίσω, εμείς. Έγινε αυτό, λόγω του 152; Μην αρχίσουμε νομικίστικα πράγματα. Εδώ, εμένα με σοκάρουν πράγματα. Σήμερα, η κυρία Κεραμέως, που της τρέφω μεγάλη εκτίμηση, ήταν σε ένα ραδιοφωνικό σταθμό και λέει «μου φαίνεται αδιανόητο, όπως συζητάμε, αν έχει δικαίωμα να μπει η αστυνομία να πιάσει τους βιαστές στο πανεπιστήμιο, αυτονόητο ότι πρέπει να αξιολογείται ο εκπαιδευτικός». Προσέξτε τρόπο σκέψης. Καταρχήν, εάν υπάρχει βιαστής στο πανεπιστήμιο, δεν χρειάζεται η άδεια κανενός να μπει η αστυνομία, αλλά ο συνειρμός ότι είναι αυτονόητο να πιάνει η αστυνομία τους βιαστές, με την αξιολόγηση, δεν περιποιεί τιμή στο σκεπτικό αυτό. Το λέω αυτό, γιατί μέσα στον πυρήνα της Αντιπολίτευσης, κρύβεται η τιμωριτική αξιολόγηση. Τι να κάνουμε, είναι μέρος της ιδεολογίας. Δεν μπορεί όσο και να το λέτε, βλέπετε τι γίνεται. Το αυτονόητο της σύλληψης του βιαστή, με το αυτονόητο της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών. Δεν συνιστά πολιτικό λόγο αυτό.

Να το πούμε ξανά και ξανά: Αυτοαξιολόγηση των σχολικών μονάδων, γιατί εκεί είναι κυρίαρχος ο Σύλλογος των Εκπαιδευτικών, αξιολόγηση των 20.000 στελεχών και κατάργηση αμετάκλητη ενός μέτρου, που ιστορικά, έχει κατοχυρωθεί, με κυνήγι μαγισσών. Γιατί λέμε ο Σύλλογος Εκπαιδευτικών; Έχει μία σημασία να γίνει κατανοητό, γιατί φαίνεται ούτε αυτό γίνεται κατανοητό.

Ξέρετε, όλα αυτά που κάνουμε δεν είναι ούτε για να συμμαζευτεί μια κατάσταση ούτε π.χ. ερχόμαστε γιατί εμείς θέλουμε το δικό μας αποτύπωμα, για όλα αυτά, που μας κατηγορείτε.

Να δεχθούμε από κοινού, ανεξάρτητα των προβλημάτων, που μπορεί να υπάρχουν στη συνέχεια και στο δικό μας νομοσχέδιο, ότι ο Σύλλογος των Εκπαιδευτικών του κάθε σχολείου είναι ο κατεξοχήν - εγώ θα έλεγα ο μοναδικός – χώρος, που κατανοεί πώς τα προβλήματα που έχει η κοινωνία, εκφράζονται σε προβλήματα στο σχολείο.

Εμείς αυτό θέλουμε, να υπάρχει ένας φορέας, ο οποίος να μεταφράζει τα προβλήματα που υπάρχουν έξω εκεί, τις δυσκολίες, τις νέες πραγματικότητες, πώς αυτές εκφράζονται μέσα στο σχολείο και άρα, πώς μπορούν να αντιμετωπιστούν. Εσείς θεωρείτε ότι υπάρχει άλλος; Όχι. Εμείς έχουμε εμπιστοσύνη στους εκπαιδευτικούς και θεωρούμε και ότι ο Σύλλογος των Εκπαιδευτικών είναι ο μοναδικός θεσμός, που μπορεί να κάνει αυτή τη διαπίστωση και αυτό σας το λέω και το ξαναλέω.

Ενδεχομένως, για πρώτη φορά στην ιστορία της ανθρωπότητας, οι άνθρωποι είναι εθισμένοι σε ένα τεχνούργημα και όχι μόνον σε ουσίες, κυρίως, τα νέα παιδιά. Αυτό είναι ένα πρόβλημα, που πρέπει να αντιμετωπιστεί, γιατί έχει συγκλονιστικές επιπτώσεις στην καθημερινότητα των σχολείων, στην καθημερινότητα των παιδιών στις οικογένειες κ.λπ.. Αυτό δεν θα αντιμετωπιστεί μεταφυσικά, δεν θα αντιμετωπιστεί με το να λες «μην πάρεις κινητό», με το να κρύβω τα κινητά, με διοικητικά μέτρα. Αυτό θέλει ένα ολόκληρο επιτελείο εκπαιδευτικών, ψυχολόγων, κοινωνικών λειτουργών, ειδικών, να το συζητήσουν καταρχήν, να δουν τις διαστάσεις του προβλήματος και να διαμορφώσουν προσεγγίσεις για το πώς θα το λύσουν.

Έτσι είναι και ένα σύνολο άλλων φαινομένων, όπως π.χ. είναι το bulling, ένα εξαιρετικά σύνθετο πρόβλημα, το οποίο έχει να κάνει από το είδος των ταινιών, από το είδος των video games και από το είδος της βίας, στην οποία, πια, αρχίζουν να γίνονται τόσο εθισμένες πολύ μεγάλες κοινωνικές κατηγορίες.

Ο πυρήνας, λοιπόν, του προβληματισμού μας είναι ο εκπαιδευτικός, οι Σύλλογοι των Εκπαιδευτικών, οι οποίοι θα μπορούν να συμπυκνώνουν και ένα κωδικοποιήσουν τα προβλήματα και να αρχίσουν μια συζήτηση με αυτές τις δομές. Υπάρχουν συνταγές; Καμία. Υπάρχει κάτι που να λέει, ότι θα είναι σίγουρα επιτυχημένο; Όχι. Είναι μια πρόκληση για όλους μας, αλλά πείτε μας εσείς άλλη αρχιτεκτονική και μη μας λέτε, τώρα, εάν τυχόν εκείνο το μόριο ή εκείνα τα μόρια είναι σωστά ή πρέπει να προστεθούν ένα ή δύο μόρια εδώ κ.λπ. Δεν λέω, να τα δούμε και αυτά, αλλά υπάρχει άλλη αρχιτεκτονική; Δεν υπάρχει, εγώ δεν άκουσα. Τρεις ημέρες συζητάμε, επί ώρες, όμως, διαφορετική προσέγγιση και διαφορετική αρχιτεκτονική δεν υπάρχει. Άρα, να δεχθούμε ότι αυτή την αποδέχεστε;

Εάν δεχθούμε, λοιπόν, ότι την αποδέχεστε, τότε να πάμε παρακάτω, να δούμε πού υπάρχουν οι αδυναμίες και εμείς πρώτοι να τις αντιμετωπίσουμε. Να κάνουμε μια Διακομματική Επιτροπή να παρακολουθεί την εξέλιξη αυτής της αρχιτεκτονικής, δεν έχω καμία αντίρρηση, αλλά δεν έχει προταθεί καμία άλλη αρχιτεκτονική, καμία άλλη προσέγγιση.

Νομίζω ότι έχουμε ακόμη τη δυνατότητα να δούμε ορισμένες λεπτομέρειες, που κατατέθηκαν εδώ, και αύριο, στην Ολομέλεια, να συνεννοηθούμε για την επόμενη ημέρα. Η επόμενη μέρα είναι, εάν όλοι συμφωνούμε, όπως λέω, με αυτή την προσέγγιση και αυτή την αρχιτεκτονική, πώς θα μπορέσουμε να την εδραιώσουμε, να φύγουμε από τις λογικές, αν ο ένας κομματικοποιεί, ο άλλος δεν κομματικοποιεί κ.λπ. και να δούμε, πραγματικά και ορισμένες από τις προτάσεις που έχουν γίνει, αφού υπογραμμίσουμε ότι εμείς έχουμε αντιγράψει τις προτάσεις, που είχε κάνει η ΟΛΜΕ και η ΔΟΕ, το 1999 και που έμεναν στα συρτάρια όλων των Υπουργείων, για να υλοποιηθούν. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ανδριανός, για να τοποθετηθεί επί προσωπικού.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επειδή έγινε αναφορά στην κυρία Κεραμέως και σε λεγόμενά της σε ραδιοφωνικό σταθμό, αλλά έγινε και μια παραπλανητική προσπάθεια από τον κ. Υπουργό να συνδέσει και να αποδώσει τιμωρητικό χαρακτήρα από την πλευρά μας στην αξιολόγηση, να πω το εξής. Η κυρία Κεραμέως, από την ενημέρωση που έχω, μίλησε για αυτονόητα πράγματα, όπως «αυτονόητο» χαρακτήρισε την κατάργηση του πανεπιστημιακού ασύλου, γιατί βλέπουμε πώς λειτουργεί και τα προβλήματα που υπάρχουν και δεν αντιμετωπίζονται και για το αυτονόητο της αξιολόγησης. Κύριε Υπουργέ, να βάζουμε τα πράγματα στη θέση τους. Ελπίζω ότι θα έχει τη δυνατότητα να απαντήσει και η ίδια στην Ολομέλεια. Οφείλω, όμως, από την πλευρά της Ν.Δ., να το επισημάνω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Ανδριανέ, θέλετε να σας διαβάσω μέσα σε εισαγωγικά τι, ακριβώς, λέχθηκε, στη διάρκεια της συζήτησης; Είναι αυτό που διάβασα, είναι διαφοροποιημένο από αυτό που λέτε. Να δεχτώ ότι αυτό ήταν το νόημα και άρα, να δεχτούμε αμφότεροι ότι στις προφορικές συζητήσεις, πολλές φορές, μπορεί να λέμε και μία κουβέντα, παραπάνω. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει μια μεγάλη διαφορά στην παράδοση του προφορικού λόγου και γι' αυτό, ακριβώς, ο πολιτισμός εξελίσσεται με το γραπτό λόγο. Ξέρετε ότι έχουμε αλλάξει τους τρόπους έκφρασης και της γλώσσας. Μιας και μιλάμε για γλώσσα, θέλω να πω κάτι, κύριοι συνάδελφοι. Επειδή είμαστε στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και αγαπάμε τα ελληνικά, αυτό το βασίλειο των αρκτικόλεξων, για μένα, δεν είναι κατανοητό. Δηλαδή, πάρα πολλές ομιλίες, θα το δείτε, αν ανατρέξετε στα πρακτικά, είναι ομιλίες-κρυπτογραφήματα, εντελώς δυσνόητες, με αυτή τη σύντμηση των εννοιών.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Υπουργό, γιατί αναφέρθηκε σε εμένα και είπε ότι δεν πήγαμε να τον συναντήσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχω την εντύπωση ότι αυτό διευκρινίστηκε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»): Θα ήθελα να διευκρινίσω τα εξής. Πρώτον, εμείς, γι' αυτό ακριβώς, είπαμε για τις θεσμικές κοινοβουλευτικές διαδικασίες. Δεύτερον, αν δεν θέλουμε να μιλάμε για κομματικό κράτος, να ξεκινήσουμε τις αξιολογήσεις από τους Περιφερειακούς Διευθυντές. Τρίτον, όσον αφορά αυτό που μας είπε για το Σύλλογο Εκπαιδευτικών στο σχολείο κ.λπ., ο Σύλλογος Εκπαιδευτικών δεν θα λογοδοτεί ποτέ και πουθενά;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό είναι ερώτημα, κ. Μαυρωτά, που θα το θέσετε, αύριο, στην Ολομέλεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 48, 50 έως 52, 54 έως 56, 58 έως 61, 65 έως 69, 71 έως 83, 85 έως 87, 89 έως 95, 97 έως 98, 100 έως 107 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τα άρθρα 49, 53, 57, 62, 63, 64, 70, 84, 88, 96, 99, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό, γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Το άρθρο 108 διεγράφη και τα υπόλοιπα αναριθμούνται.

Επίσης, η υπουργική τροπολογία με γενικό αριθμό 1608 και ειδικό αριθμό 169γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

H τροπολογία με γενικό αριθμό 1615 και ειδικό αριθμό 172 γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

H τροπολογία με γενικό αριθμό 1616 και ειδικό αριθμό 173 γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

H τροπολογία με γενικό αριθμό 1614 και ειδικό αριθμό 171γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

Το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής και επί των άρθρων, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό στο σύνολο του;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολο του, κατά πλειοψηφία.

Η αυριανή συνεδρίαση στην Ολομέλεια ξεκινάει στις 10.00΄ π.μ..

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Δέδες Ιωάννης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Αραχωβίτης Σταύρος, Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Παππάς Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Τέλος και περί ώρα 14.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**